



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-09-56792 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה רחל ערקובי

WENZHOU WELKIN OPTICAL

התובעת:

נגד

הנתבעים:

1. ניני שלו
2. מיה דיין
3. ניני שלו בע"מ

פסק דין

לפני תביעה כספית אשר עיקרה בהזמנות מסגרות משקפיים (להלן: "הסחורה") מהתובעת, בתקופה שבין 18.1.2011 ועד ה- 18.10.11.

לטענת התובעת תמורת הסחורה אשר סופקה לנתבעים בתקופה זו לא שולמה לה, ביודעין, עוד בשלב מועד הזמנת הסחורה כי אין בכוונת הנתבעים לשלם תמורתן.

התביעה כוללת אף דרישה לסעד כספי בגין הזמנת סחורה אשר לטענת התובעת הוזמנה ואושרה על ידי הנתבעים, אולם לא נשלחה אליהם עקב אי תשלום יתרת החוב, וכן לתשלום בגין שימוש אשר עשו הנתבעים בדוכנים אשר הוקמו על ידי התובעת בתערוכות מסגרות משקפיים שונות.

עילות התביעה הינן חוזיות ונזיקיות, וכוללות: הפרת חוזה, הטעיה ותרמית ועשיית עושר ולא במשפט.

רקע עובדתי:

1. התובעת הינה חברה פרטית, בבעלות משפחת ZHU, הרשומה בסין ומשווקת מסגרות משקפיים עבור מפעלים השייכים למשפחה ומייצרים מסגרות משקפיים על פי הזמנה אישית של לקוחות שונים בעולם.
- בעלת המניות בחברה שבעלות משפחת ZHU, מנהלת התובעת ונציגתה הינה הגב' ZHU DANFENG, המכונה הגב' סיסי (להלן: "הגב' סיסי").
2. הנתבע 1, ניני שלו (להלן: "ניני"), והנתבעת 2, מאיה דיין שלו (להלן: "הנתבעת 2") הינם בעל ואשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

3. הנתבעת 3, חברת ניני שלו בע"מ, הינה חברה העוסקת בשיווק ומכירה של מסגרות משקפיים לסיטונאים ולרשתות שיווק, ונרשמה במרשם החברות ביום 29.8.11 (נספח 1 לתצהירו של ניני) (להלן: "החברה"). ניני רשום כבעל מניותיה ומנהלה היחיד של החברה. עד להקמת החברה, ולטענת ניני עוד משנת 2006, החל ניני את פעילותו העסקית בתחום השיווק והמכירה של משקפיים כעוסק מורשה, תחת המותג NINI. אציין כי במסגרת התביעה שלפניי לא נטענה טענה המבחינה בין ניני ובין החברה ככל שהדבר קשור באחריותם למעשים המיוחסים להם בתביעה, והנתבעים התייחסו לניני והחברה כאחד, כשלטענת ניני בפועל פעילותה המסחרית של החברה החלה בשנת 2012.
4. אין מחלוקת כי בין הצדדים הייתה התקשרות עסקית במסגרתה הזמין ניני מהתובעת מסגרות משקפיים משך תקופה ארוכה, התקשרות אשר החלה שנים עוד טרם הזמנת הסחורה מושא התביעה. אציין כי בין הצדדים הייתה מחלוקת לגבי המועד בו החלה ההתקשרות בין התובעת לניני, אליה אתייחס בהמשך פסק הדין.
5. אין חולק כי מי שעמדה בקשר ישיר מול ניני הייתה הגב' סיסי, כשהתקשרות בין הצדדים נעשתה בעיקר באמצעות התכתבויות בדואר אלקטרוני.
6. אין מחלוקת כי בין הצדדים לא נחתם הסכם בכתב.
7. בענייננו, הנתבעים אינם חולקים על קבלת הסחורה מושא התביעה, וכן, כי למעט כספי מקדמה בגין קבלת הסחורה, תמורת הסחורה לא שולמה על ידם. הנתבעים טוענים שתי טענות עיקריות; האחת, להעדר יריבות והעדר עילה נגד הנתבעת 2, והשנייה, לגוף התביעה, כי הסחורה אשר התקבלה לידיהם הייתה פגומה, ועל כן יש לדחות את התביעה או לחילופין לקזז את כל הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהפגמים שהתגלו בסחורה.
8. לצורך בחינת טענות הצדדים בדבר טיב ואיכות הסחורה אשר ספקה התובעת לנתבעים, היא המחלוקת העיקרית הנצבת בפניי, מונה מומחה מטעם בית משפט, המהנדס, מר יאיר קנדלר (להלן: "מר קנדלר").
9. בתיק התקיימו 4 דיוני הוכחות במסגרתם העידו:
עדי התובעת: מנהלת התובעת- הגב' סיסי בסיוע מתורגמן לשפה הסינית.
עדי הנתבעים: הנתבעת 2- הגב' דיין שלו, הנתבע 1- ניני, בעלי עסקים אשר הזמינו סחורה מניני- רפאל בר, אריאל ליבוביץ, שמעון סגל, צבי רובינשטיין, שלמה ריי, יהודה קאייקוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

10. הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב.

עיקר טענות הצדדים:

11. לטענת התובעת הצדדים הכירו בחודש ספטמבר 2006 או בסמוך לכך, במסגרת תערוכת אופטיקה עולמית בבייג'ין, במסגרתה ספרו הנתבעים לנציגת התובעת, הגב' סיסי, כי שמעו על התובעת וכי הם כיבואנים ומפיצים של מסגרות משקפיים, במותג שהקימו העונה לשם NINI, מעוניינים להתקשר עימה עסקית.
12. טוענת התובעת כי לאחר התרשמות מהסחורה של התובעת החלו הנתבעים להזמין ממנה סחורה, כשההזמנה הראשונה בוצעה בתחילת שנת 2006.
13. טוענת התובעת כי תנאי התשלום אשר ניתנו לנתבעים הייתה ע"פ מדיניות התובעת טרם תחילת הייצור תשלום של 30%, ועם סיום ייצור ההזמנה בטרם משלוח תשלום של 70%.
14. לטענת התובעת בתקופה שבין יום 18.1.11 ליום 18.10.11 בצעו הנתבעים מספר הזמנות של סחורה, קבלו את הסחורה לשיעור רצונם, אולם תמורתה לא שולמה על ידי הנתבעים, על אף הבטחות מצד הנתבעים לשלם את החוב הנתבע, כך שהחוב הכולל של הנתבעים משוערך ליום התביעה הינו 1,151,782 ש"ח (ס' 23 לכתב התביעה).
15. טוענת התובעת כי הנתבעים ניצלו את יחסי האמון של התובעת בנתבעים במסגרתם אפשרה לנתבעים לקבל סחורה עוד קודם להעברת תשלום על ידם וקיומה של יתרת חוב, והזמינו סחורה בסכום של למעלה מ- \$301,880, תוך שידעו במועד ההזמנות כי אין בכוונתם לשלם את תמורת הסחורה, התנהגות המהווה מעשה הונאה.
16. טוענת התובעת כי לאור זאת, לא נותר בידה ברירה והיא שלחה לישראל נציג מטעמה על מנת להגיש תביעה זו ותלונה במשטרה. בעניין זה צרפה אישור בדבר הגשת תלונה מיום 21.9.14 בגין קבלת דבר במרמה ועושה ע"י קבלת דבר שאינו מגיע כדן (נספח י"ז לכתב התביעה).
17. טוענת התובעת כי מיד עם הודעתה לנתבעים כי היא מתעתדת להגיע ארצה לצורך גביית החוב הפכו הנתבעים עורם פסקו את הקשר עם התובעת, כל זאת לא לפני שענו כי הם ישלמו את החוב, אלא שמאומה לא שולם ולאחר קשר קבוע של שנים ניתקו את הקשר עמה ונעלמו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-09-56792 WENZHO WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

18. זאת ועוד, טוענת התובעת כי במהלך שנת 2010 לאחר שהיחסים בין הצדדים התהדקו והפכו לקשרי חברות הציגו הנתבעים לתובעת כי התובעת תישא בעלות של הקמת דוכן בתערוכות שונות ותאפשר לנתבעים לשווק את מרכולתם בדוכן זה, ובתמורה הנתבעים יעבירו לתובעת עמלה בסך של 10% ממחזור המכירות שיבצעו בדוכנים של התובעת. טוענת התובעת כי הסכימה להצעה.
- טוענת התובעת כי הנתבעים השתמשו בדוכנים שלה במסגרת שלוש תערוכות, ועל כן התעשרו על חשבון התובעת שלא כדין. בגין עשיית עושר זו מבקשת התובעת לכל הפחות מחצית מעלות הדוכנים, סכום אשר עומד לטענתה על סך של 222,876 ש"ח.
19. פיצוי נוסף אשר דורשת התובעת בתביעתה הינו בגין הזמנות נוספות אשר הוזמנו ואושרו לטענתה על ידי הנתבעים בחודש יולי 2011, הזמנות אשר יוצרו ונארזו למשלוח ע"י התובעת בחודש דצמבר 2012, אולם לא נשלחו לנתבעים לאור חוסר האמון של התובעת בנתבעים בשלב זה.
- בגין מסגרות אלו אשר לטענתה אינה יכולה למכור לאיש מלקוחותיה, דורשת התובעת פיצוי כספי בסך 192,680 ₪ (סכום המשוערך ליום הגשת התביעה).
20. טוענת התובעת כי ניני יחד עם אשתו, הנתבעת 2, התקשרו באופן אישי וישיר עם התובעת, הם אשר הזמינו את הסחורה בעצמם ועבדו יחד בעסקים המשותף תחת פרטי עוסק מורשה של ניני, כשבשלב מאוחר יותר לאחר שהזמנות רבות בוצעו באופן אישי על ידי ניני, שמאשר את החוב באופן אישי, החליטו ניני והנתבעת 2 להקים את החברה.
21. מנגד טוענים הנתבעים כי יש לסלק את התביעה כנגד הנתבעת 2 בהעדר יריבות והעדר עילה. בעניין זה טוענים הנתבעים כי הנתבעת 2 נגררה להליכים כאמצעי לחץ פסול על ניני, כי היא לא עבדה מעולם אצל ניני או החברה, לא קבלה מהם שכר, לא שמשה אצלם או אצל מי מהם כבעלת תפקיד, לא הייתה מעולם מורשית חתימה, לא חתמה מול התובעת ולא מול ספק על הסכם הקשור בפעילות ניני ו/או החברה. זאת ועוד, טוענים הנתבעים כי הנתבעת 2 הכירה את ניני רק בסוף שנת 2009 אחרי שהחל הקשר העסקי בין ניני לתובעת, ונשאה לניני רק בשנת 2012 לאחר קרות האירועים מושא התביעה. לטענת הנתבעים הנתבעת 2 נפגשה עם התובעת פעמים בודדות, כאורחת וכבת זוגו של ניני בתערוכות משקפיים.
22. אשר לגוף התביעה טוענים הנתבעים כי הסחורה שסופקה ע"י התובעת לחברה ו/או לניני הינה סחורה פגומה אשר מרביתה נמצאת במחסני החברה, וגרמה לניני והחברה לנזקים כספיים עצומים לרבות נזקי מוניטין בהיקף של כ-1,500,000 ₪.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

23. טוענים הנתבעים כי הצדדים הכירו בשנת 2006, כשהתקשרות העסקית החלה בתחילת שנת 2009 והיקף העבודה החל להיות משמעותי בשנת 2010.
24. טוענים הנתבעים כי חרף זאת שלא נחתם הסכם כתוב בין הצדדים, תנאי ההסכם היו ברורים. תחילה סוכם כי בשלב הזמנת הסחורה ישלמו ניני והחברה סכום כלשהו "על חשבון" המשלוח הספציפי, וכי ישלימו את מלוא התמורה בחלוף תקופה של כ-90 יום, ובשלב מאוחר יותר לטענתם, לאור הגדלת היקף המסחר עם התובעת החליטו הצדדים כי התשלומים יהיו מידי פעם בפעם לפי דרישת התובעת.
25. טוענים הנתבעים כי לקראת סוף שנת 2010 פנה ניני אל הגב' סיסי והתריע בפניה כי החל לקבל תלונות רבות על הסחורה וכי הוא מבקש ממנה לבדוק אתה עניין, כשתשובתה הייתה כי היא מודעת לבעיה וכי בכוונתה להחליף מפעל יצרני.
26. טוענים הנתבעים כי במחצית הראשונה של שנת 2011 כמות התלונות שהגיעה בנוגע לסחורה של התובעת החלה לגדול באופן משמעותי, וניני והחברה נאלצו להתמודד עם החזרות רבות של סחורות, תלונות בלתי פוסקות על פגמים במסגרות ובקשות לחלקים לתיקון או החלפה.
27. מציינים הנתבעים כי בעת קבלת הסחורה אין באפשרותם לבדוק באופן מלא, שכן הם משווקים ומוכרים לרשתות ולסיטונאים, כשרק לאחר שימוש שעושים הלקוחות במסגרות ניתן להבין האם המוצר פגום אם לאו.
28. טוענים הנתבעים כי גם במשלוחים הבאים המשיכו להגיע מסגרות משקפיים באיכות ירודה וניני והחברה מצאו עצמם תחת מתקפה של תלונות, לרבות דרישה של לקוחות להשיב את הסחורה שרכשו מניני והחברה כנגד קבלת זיכוי כספי.
29. טוענים הנתבעים כי לניני והחברה לא נותרה ברירה ועל מנת לספק את השירות הנדרש מהם ולשמור על המוניטין שלהם נאלצו לקבל בחזרה את המוצרים הפגומים, כשבשלב ראשון ניסו להחליפם במוצרים אחרים דומים שיוצרו על ידי התובעת, אולם לאחר מכן עת התברר היקף הפגמים במוצרי התובעת, נאלצו ניני והחברה ליתן ללקוחות זיכוי כספי וכן לתקן על חשבונם פגמים ותקלות.
30. טוענים הנתבעים כי התובעת מצידה החלה להערים קשיים על ניני והחברה כשהתנתה את החלפת המוצרים בתשלום תמורתם המלאה או בהתחייבות לתשלום תמורתם המלאה. לאור זאת נאלצו ניני והחברה להבטיח כי הם יישאו בתשלום המוצרים הגם והם פגומים ובלבד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

שהסחורה תשלם להם סחורה חליפית. כך בהתאם, לאורך שנת 2011 מחד, הצטברו אצל ניני והחברה מוצרים רבים פגומים כשהתובעת נמנעת מלקבלם בחזרה, ומאידך ניני והחברה משלמים לתובעת מקדמות ותשלומים, "על החשבון" כדי לנסות ולגרום לה לקבל את המוצרים בחזרה ולתקנם.

31. טוענים הנתבעים כי בתקופה האמורה החברה השקיעה כספים רבים בהחדרת המוצרים לשוק האמריקאי ובתוך כך התקשרה עם מפיץ מניו-יורק בשם רפאל ברודגייק (להלן: "מר רפאל"). החברה שבבעלותו הזמינה מניני והחברה מוצרים בהיקף כספי של \$90,000, ואולם בחלוף תקופת זמן דרש מר רפאל מניני והחברה להחליף את מסגרות המשקפיים שסיפקו לו לאור תלונות של לקוחות ואף טען כי הפגמים במסגרות המשקפיים גורמים לו לנזקי מוניטין.

32. מציינים הנתבעים כי במקביל למסחר עם התובעת עבדו עם יצרנים סינים נוספים, כשכמות התלונות בנוגע למוצרים הנוספים אשר עבדו עמו היוו כאחוז בלבד מסך התלונות והחזרות המוצרים של מוצרי התובעת.

33. מציינים הנתבעים כי הנתבעים לא התעשרו על חשבונה של התובעת שלא כדין בגין השימוש בדוכניה.

בעניין זה טוענים הנתבעים כי נכונה הטענה כי למשיבה היה מגיע 10% ממחזור המכירות של החברה שנמכרו על ידי ניני והחברה במעמד התערוכה מתוך ובאמצעות דוכן התובעת, ועם זאת מדובר על מחזור של \$4,500 בלבד של סחורה שנרכשה מאת התובעת במסגרת התערוכה בניו-יורק. לפיכך לו המסגרות היו תקינות היה מגיע לתובעת סך של \$450 בלבד.

34. מציינים הנתבעים כי המוצרים הפגומים שמכרה התובעת לניני והחברה גרמו לפגיעה קשה בשמם הטוב ובמוניטין שלהם.

35. לחילופין, טוענים הנתבעים כי ככל ובית המשפט יטיל על מי מהם אחריות לעניין הנזקים הנטענים על ידי התובעת, הרי יש ליחס לתובעת אשם תורם בשיעור של 100% עת עסקינן בסחורה פגומה, ובשים לב כי התובעת המשיכה 'לדחוף' (כלשונם) לניני ו/או החברה סחורה מיוזמתה מבלי שקבלה לטענתה כל תמורה ו/או קבלה תמורה חלקית. הדבר נכון אף לסחורה שהוזמנה על ידי ניני ו/או החברה ועדיין מצויה במחסניה.

36. לחילופי חילופין, טוענים הנתבעים כי ככל ובית המשפט יטיל על מי מהם אחריות לעניין הנזקים הנטענים על ידי התובעת ויחייב אותם בגין רכיב כלשהו, יש לקזז מכל סכום שיפסק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

את הנזקים העקיפים והישירים שנגרמו להם כתוצאה מהסחורה הפגומה לרבות הגשתה של תלונת הסרק למשטרה, בסך מצטבר של כ- 1,500,000 ש"ח.

דיון ומסקנות:

37. עסקינן בתביעה כספית אשר עיקרה בהפרת התחייבות לתשלום עבור סחורה, תוך ניצול יחסי האמון אשר התפתחו בין הצדדים במהלך תקופת ההתקשרות העסקית בין הצדדים, ותוך מעשה הטעיה והונאה שעה שכבר במועד ההזמנה טוענת התובעת כי הנתבעים לא התכוונו לשלם עבור הסחורה. מנגד הטענה העיקרית של הנתבעים הינה כי יש לדחות את התביעה בשל אספקת סחורה פגומה שמרביתה נמצאת במחסניה, לחילופין לייחס לה אשם תורם בשיעור של 100% בשל הסחורה הפגומה, ולחילופין במידה ותוטל אחריות כלשהי על מי מהנתבעים לבצע קיזוז כספי בגין נזקים רבים שנגרמו להם עקב קבלת הסחורה הפגומה, בשווי של כ- 1,500,000 ₪.

38. סעדים כספיים נוספים אשר נתבעו במסגרת התביעה הינן בשל סחורה אשר לטענת התובעת יוצרה לאחר שהוזמנה ואושרה על ידי הנתבעים אלא שלא נשלחה אליהם עקב אי תשלום החוב, וכן לתשלום עבור השימוש בדוכניה בתערוכות שונות במסגרתם אפשרה לנתבעים לשווק ולהציג את מרכולתם. לסעדים אלו אתייחס בנפרד לאחר הדיון בסוגיה המרכזית.

39. על מנת להכריע במחלוקת העיקרית בין הצדדים מעבר לבחינה של טיב ואיכות הסחורה אשר סופקה לניני והחברה, יש לבחון את המערכת ההסכמית בין הצדדים ואת התנהלות העסקית של הצדדים בפועל. טרם אתייחס לעניין זה אתייחס לטענות הנתבעים כי יש לסלק את התביעה ככל שהיא נוגעת לנתבעת 2 בהעדר יריבות ובהעדר עילה.

יריבות בין התובעת לנתבעת 2:

40. התובעת בכתב התביעה טענה כי כל ההתקשרות הייתה מול הנתבעים כולם כשכל טענותיה הופנו יחד לנתבעים. לטענתה, ניני והנתבעת 2 אשר הייתה אשתו התקשרו באופן אישי וישיר עם התובעת, הזמינו סחורה בעצמם ועבדו יחד בעסקם המשותף תחת פרטי העוסק מורשה של ניני.

41. אציין כי במסגרת תצהיר עדות ראשית של הגב' סיסני מטעם התובעת, הוסיפה התובעת טענות רבות המופנות ספציפית לנתבעת 2 בין היתר כי היא ערכה עם הגב' סיסני מו"מ מסחרי, הבטיחה הבטחות שונות, הציגה עצמה כשותפה מלאה של ניני, כי הנתבעת 2 רכשה דירות





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

- יוקרה וכו', טענות אשר קבעתי במסגרת ההליך כי הינן מהוות הרחבת חזית. למרות החלטתי כי הטענות אשר הוספו בתצהיר הינן מהוות הרחבת חזית, התובעת לא הגישה בקשה לתיקון כתב התביעה הנוגעת להוספת טענות אלו, ועל כן אין מקום להתייחס אליהן במסגרת פסק הדין והן מהוות הרחבת חזית אסורה.
42. מנגד לטענות התובעת טענו הנתבעים כי הנתבעת 2 צורפה לתביעה רק כאמצעי לחץ פסול על ניני, כשהנתבעת 2 מעולם לא הייתה קשורה לעסק של ניני, כי ניני והנתבעת 2 הכירו רק בשנת 2009 כשהקשר העסקי עם התובעת החל עוד קודם לכן, וכי הנתבעת 2 נפגשה עם התובעת 3 פעמים בלבד במסגרת תערוכות כבת זוגו של ניני.
43. בעדותה שבה הנתבעת 2 וטענה כי לא היה מעורבת בעסקו של ניני, כי לא ידעה מתי ניני מזמין את הסחורה איך הוא מזמין וכמה הוא מזמין, והגיעה לתערוכות כבת זוגו של ניני (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 23 שורות 19-20, עמ' 24 שורות 18-19).
44. שוכנעתי כי יש לדחות את התביעה על הסף נגד הנתבעת 2 בהעדר יריבות ובהעדר עילה, שכן התובעת לא הוכיחה בפניי כי הנתבעת 2 הייתה קשורה לעסקו של ניני טרם הקמת החברה ולאחריה, לא הביאה כל אסמכתא כי הנתבעת 2 הייתה מעורבת בהתקשרות העסקית עם התובעת או שמשה כבעלת תפקיד אצל ניני או בחברה ובמסגרת זו נהלה תכתובות עם התובעת ו/או חתמה על מסמכים הקושרים אותה להסכם עם התובעת.
45. התובעת לא הציגה בפניי כל ראיה כי פנתה ישירות לנתבעת 2 בנוגע למשלוחי הסחורה או לדרישת החוב. במסגרת תשובות לשאלון מיום 16.2.15 (צורף וסומן נ/5 בדיון מיום 20.7.17) משנשאלה הגב' סיסי האם יש בידי הגב' ZHU או מי מטעמה התכתבות כלשהי עם הנתבעת 2 לעניין משלוחי הסחורות ו/או חובות נטענים כלפי ניני לרבות מיילים, השיבה בשלילה כשאף במסגרת חקירתה הנגדית אשרה כי לא שלחה כל מכתבי התראה או מיילים ישירות לנתבעת 2, לטענתה, מאחר ולא היה בידיה כתובת המייל שלה (פרוטוקול דיון מיום 20.7.17 עמ' 36 שורות 1-6).
46. אין בידי לקבל את טענתה של התובעת בהעדר כל ביסוס ראייתי לקשר עסקי בין הנתבעת 2 לתובעת, בקשר עסקי בין הנתבעת 2 לעסקו של ניני. הראיות שעליהם מצביעה התובעת על מנת לתמוך טענתה באשר למעורבותה של הנתבעת 2, אינן מובילות למסקנה כי התקיים קשר עסקי בין הנתבעת 2 לתובעת או לעסקו של ניני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

47. התובעת מבקשת לתמוך את טענתה כי היה בין התובעת לנתבעת 2 קשר עסקי, בשתי ראיות. הראייה האחת, הינה מייל מיום 25.3.11 (נספח ט' לתצהירי התובעת) במסגרתו כתב ניני לאחר הפגישה עם סיסי בתערוכה בניו יורק כי היה מאוד נחמד לבלות יחד במסגרת התערוכה וכי הוא והנתבעת 2 הרגישו את הקשר בין הצדדים כשהם יחד. עוד נאמר במייל כי ניני ישוחח עם בני משפחתה של הנתבעת 2 מתוך כונה לשיתוף פעולה עסקי עם התובעת. מייל זה אף הוזכר בעדותה כתמיכה לקשר העסקי בין התובעת לנתבעת 2 כשלטענתה היו מיילים נוספים. ממייל זה לא ניתן ללמוד כי הנתבעת 2 עבדה עם ניני, או כי נוכחותה בתערוכה הייתה מעבר להיותה בת זוגתו של ניני. אציין כי לא צורפו מיילים נוספים אשר יש בהם כדי להעיד על קשר עסקי בין הנתבעת 2 לעסקו של ניני או לתובעת.

הראייה השנייה, הינה תמונות אשר הציגה התובעת מתערוכה בניו יורק בהם נראית הנתבעת 2. לטענת התובעת בתמונה נראים הנתבעים בדוכן השייך לתובעת עם לקוח ומשווקים את המותג של הנתבעים (נספח י"א לכתב התביעה). מנגד טוענים הנתבעים כי הנתבעת 2 התלוותה אל ניני לתערוכות בודדות כבת זוגתו ובמסגרת זו פגשה את התובעת 3 פעמים בלבד. אומנם הנתבעת 2 נראית באחת התמונות הנתבעת 2 אוחזת במסגרת משקפיים אולם לטעמי אין בכך כדי להצביע על מעורבות של הנתבעת 2 בעסקו של ניני מעבר להיותה בת זוגתו בקשר הטבעי והרגיל בין בני זוג. בחקירתו הנגדית אף העיד ניני כי הנתבעת 2 נכנסה לתערוכות עם תג "מבקר" ולא עם תג "מציג" (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 31 שורות 16-19), כשהתובעת לא הביאה כל ראיה השוללת גרסה זו והמעידה כי הנתבעת 2, נכנסה עם תעודת "מציג".

לאור האמור לעיל, לאחר שלא הוכח בפניי כל קשר בין הנתבעת 2 לעסקו של ניני ובהתאם לכך להתקשרותה עם התובעת, אני קובעת כי התובעת לא הוכיחה יריבות בין הנתבעת 2 לביתה, או עילה כנגד הנתבעת 2, ועל כן דין התביעה נגד הנתבעת 2 להידחות.

ההתקשרות העסקית בין הצדדים;

מועד ההתקשרות,

48. בענייננו אין מחלוקת כי לא היה בין הצדדים הסכם בכתב, כי התנהלותם העסקית של הצדדים נעשתה בעיקר באמצעות תכתובות דוא"ל, וכי התשלומים הועברו לידי התובעת באמצעות העברה בנקאית לחשבון הבנק של התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

49. אין מחלוקת כי ההיכרות בין הצדדים הייתה במסגרת תערוכה למסגרות משקפיים בשנת 2006, אלא שבעוד לטענת התובעת ההתקשרות העסקית עם ניני החלה כבר בשנת 2006, בכתב הטענות טענו הנתבעים כי ההתקשרות העסקית החלה בתחילת שנת 2009, ובתצהירו של ניני מטעם הנתבעים 1 ו-3 טענו הנתבעים כי התקשרותם העסקית החלה בסוף שנת 2008 תחילת שנת 2009.

50. שוכנעתי כי ביצוע ההזמנה הראשונה של ניני מהתובעת היה בתחילת שנת 2007. בחקירתו הנגדית לאחר שעומת ניני עם תכתובת מיילים מהם ניתן ללמוד כי ההתקשרות העסקית של הצדדים החלה כבר מינואר 2007 (נספח י"ז), אישר ניני כי אכן ההתקשרות הייתה בתחילת שנת 2007 ולא כאמור בתצהירו בסוף שנת 2008. יצוין כי משנשאל האם החל את עבודתו עם התובעת כבר בשנת 2006 העיד כי אינו זוכר וכי אין בידיו את המיילים האלה (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 36 שורות 22-24, עמ' 37, עמ' 38 שורה 1). יצוין כי בחוות דעת מומחה מטעם בית משפט מר קנדלר, אשר מונה על מנת לבחון את טיב ואיכות המוצרים ואת מקור התקלות, כותב המומחה כי ניני מסר לו כי הרכישה הראשונה מהתובעת הייתה בשנת 2007.

51. מכאן, לאור הצגת המיילים משנת 2007 המעידים על התקשרות עסקית בין הצדדים, ולאחר שניני אישר הן בפני מומחה מטעם בית משפט והן בעדותו כי הצדדים התקשרו כבר בינואר 2007, שוכנעתי כי התקשרותם העסקית של הצדדים החלה עוד בינואר 2007, כארבע שנים טרם הזמנות הסחורה מושא התביעה דנא.

לגרסת התובעת עצמה הפגישה הראשונה עם הנתבעים הייתה רק בספטמבר 2006, לדעתי לא ניתן לקבל את טענתה כי ההזמנה הראשונה של הנתבעים הייתה בתחילת שנת 2006, כשלא הוכח בפניי כי אכן בוצעה הזמנה על ידי ניני בשנת 2006.

תנאי התשלום:

52. לטענת התובעת תנאי התשלום שניתנו לנתבעים היו ע"פ מדיניות התובעת, כך שנקבע כי טרם התחלת הליך הייצור ישולם 30% מהתשלום, ועם סיום הליך הייצור ההזמנה בטרם המשלוח ישולמו 70% הנוספים.

53. מנגד טענו הנתבעים בכתב הגנתם כי חרף זאת שלא נערך הסכם בכתב בין הצדדים, תנאי ההתקשרות היו ברורים, כך שבתחילה סוכם כי בשלב הזמנת הסחורה ישלם ניני סכום כלשהו על חשבון המשלוח הספציפי, וכי ישלים את תשלום מלוא התמורה בחלוף תקופה של



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

- כ- 90 יום, כשבשלב מאוחר יותר ולאור הגדלת היקף המסחר עם התובעת החליטו הצדדים כי התשלומים יהיו מידי פעם לפעם בהתאם לדרישת התובעת.
54. בעניין זה שוכנעתי לקבל את גרסת התובעת, שכן בעוד גרסתה של התובעת הייתה עקבית ונתמכה בראיות, ניני והחברה לא הציגו כל ראיה להוכחת טענותיהם ואף גרסתם בעניין זה לא הייתה עקבית. אפרט מסקנתי.
55. במסגרת ס' 23 לתצהירה חזרה מנהלת התובעת, הגב' סיסי על גרסת התובעת כאמור בכתב טענותיה, והפנתה להעתק דוא"ל מיום 19.3.08 במסגרתו נכתב כי התובעת לא קבלה את ההפקדה על ההזמנה, וכי ניני מתבקש לאשר אם הוא רוצה לשלוח את התשלום באותו הזמן או לשלוח את כל התשלום ביחד עובר למשלוח הסחורה (נספח א' לתצהירה). בחקירתה הנגדית משנשאלה הגב' סיסי לעניין זה לא שינתה מגרסתה ואף צרפה חשבונית הזמנה מדצמבר 2007 עבור ניני (סומן בדיון מיום 20.7.17 כת/2), עליה רשומים תנאי ההזמנה, ובין היתר כי ישולמו דמי מקדמה של 30% ולפני שליחת הסחורה 70% הנוספים (פרוטוקול דיון מיום 20.7.17 עמ' 40 שורות 20-32).
56. מנגד ניני והחברה לא הציגו כל ראיה כי אכן לפחות בתחילת ההתקשרות כגרסתם בכתב ההגנה ובתצהירו של מר ניני שולם "על החשבון" סכום ספציפי במועד ההזמנה, כשהיתרה שולמה בחלוף של 90 יום, ולא כטענת התובעת תשלום מלוא התשלום עוד טרם שליחת הסחורה.
57. ניתן לראות כי גרסתו של ניני אף אינה עקבית בעניין זה. כך בתצהירו שינה ניני מהאמור בכתב ההגנה וטען כי בשלב מאוחר החלטת הצדדים הייתה כי התשלומים יהיו מידי פעם בפעם, בהתאם לסיכום בינו לבין התובעת, ולא כאמור בכתב ההגנה בהתאם לדרישת התובעת (ס' 14 לתצהירו). בחקירתו הנגדית משנשאל מה היו תנאי התשלום, ואף הופנה לתצהירו שינה גרסתו וטען כי לא היה בין הצדדים תנאי תשלום ולא הייתה מדיניות תשלומים אלא הוחלט שמידי פעם הוא יעביר לתובעת את התשלום. כל פעם קצת (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 76 שורות 8-9, עמ' 77 שורות 8-9).
- מכאן לא ברור אף לגרסתו של ניני מה היו תנאי התשלום, כשלא הובאה ראיה לעניין זה. זאת ועוד, גרסתו של ניני עומדת בניגוד לתכתיב השכל הישר והמקובל בהתקשרויות בינלאומיות כאש הסחורה נשלחת מחו"ל ברגיל משולמת בטרם המשלוח, וגרסה שהייתה הסכמה לתשלום כל פעם קצת לא מוכרת בעולם העסקים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

58. תכתובות המיילים המעידות על כך, כי התובעת העבירה לניני משלוחי סחורה עוד טרם קבלת התמורה, אינן מעידות, לעניות דעתי, על שינוי מדיניות התשלומים, אלא על יחסי האמון אשר נתנה התובעת בניני ובחברה. זאת לאור מערכת היחסים העסקית ארוכת הטווח אשר התפתחה ביניהם, על בסיסה בשלב מאוחר יותר ספקה התובע לניני סחורה על אף שמלוא התשלום בגין הסחורה עוד טרם נשלח אליה, והצטבר חוב כמפורט בתכתובות המיילים. ניתן לראות במסגרת המיילים כי התובעת אף מסכימה לפרוס לניני את התשלומים ובלבד שישלם את חובו (נספח י"ג לתצהיר התובעת - מייל מיום 4.7.1, מייל מיום 18.7.11).

אופן ביצוע ההסכם;

59. בעוד לטענת התובעת אופן ביצוע ההזמנות ושליחתן לניני היה תהליך מסודר מאוד, טען ניני כי במשלוחים רבים העבירה התובעת את משלוחי סחורה לא רק טרם העברת תשלום אלא עוד טרם אישור הזמנת הסחורה כשהיו אף מקרים בהם ייצרה התובעת דגמים אשר לא נתבקש על ידה להזמין כלל (ס' 16-18 לתצהירו של ניני).

60. בעניין זה מקבלת אני את גרסת התובעת כי תהליך הזמנת הסחורה היה תהליך מסודר, וכי הזמנת הסחורה מושא התביעה אושרה על ידי ניני.

61. בכתב טענותיה, הסבירה התובעת כי תהליך הזמנת הסחורה הינו תהליך מסודר אשר מתבצע באופן בו הלקוח בחור דוגמאות מתוך מאגר דוגמאות, הלקוח מתאים את הדוגמאות לדרישתו הפרטית ומוסיף עיצוב מיוחד ובמקרה זה הוסף השם 'NINI', החברה מאשרת את הדוגמא ובמידת הצורך נשלחות דוגמאות לצורכי שיווק של הלקוח, הלקוח מבצע את ההזמנה ומאשר את מספר היחידות המוצר שהוא רצה ומחיר ליחידה, התובעת מייצרת את ההזמנה, ולאחר מכן מספקת את הסחורה בדרך המכונה בעולם המסחר FOB עד לנמל התעופה שנחאי כשבהגעת הסחורה לנמל התעופה עם כל האישורים הנדרשים סיימה התובעת את עבודתה וזכאית למלוא התשלום. הסחורה נשלחת ללקוח דרך האוויר ומגיעה לנמל תוך 3 ימים. מנמל היעד הלקוח מגיע ומטפל בשחרור הסחורה באמצעים מסמכים מתאימים המסופקים על ידי התובעת.

62. בחקירתה הנגדית חזרה הגב' סיסי על הדברים והעידה כי תהליך הזמנת ומשלוח הסחורה הינו תהליך מסודר, כשנשלחות דוגמאות לאישור בטרם שליחת המשלוח (פרוטוקול דיון מיום 20.7.17 עמ' 32 שורות 18-19).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

63. גרסתה של התובעת נתמכת במיילים רבים, במסגרתם נתבקש ניני לאשר את הדוגמאות בטרם ביצוע הזמנה, וכן לאשר את שליחת הסחורה לאחר ייצור הסחורה לרבות ציון גובה החוב במועד שליחת המייל.

כך ניתן לראות מייל מיום 28.4.11 במסגרתו מתבקש ניני לראות את הדוגמאות המצורפות ולאשרן, כך במייל מיום 17.6.11 במסגרתו מצורפות דוגמאות חדשות וניני מתבקש להודיע האם מעוניין בהם (נספח י"ג), כך ניתן לניתן לראות מייל מניני עצמו לוונדי (העוזרת של הגב' סיסי), כי הוא מעוניין במספר דוגמאות, כי הוא יעדכן את התובעת באיזה דוגמאות הוא מעוניין ואז היא תוכל לשלוח לו אותם (נספח י' לתצהיר התובעת).

במייל מיום 29.7.11 (נספח ב' לתצהירו של ניני) מתבקש ניני לראות את הדוגמאות המצורפות.

ניתן לראות מייל מיום 16.11.11, אז מלין ניני על פגמים, כי התובעת מבקשת את הדוגמאות הפגומות בחזרה, ואף מצרפת דוגמאות הנוגעות להזמנות אחרות אותם צריך ניני לאשר (נספח 6 לתצהירו של ניני).

במסגרת עדותה הפנתה הגב' סיסי למייל נוסף מיום 23.6.11 אשר נשלח מוונדי לניני, ובמסגרתו נכתב כי היא כבר שלחה לניני תמונות של הדוגמאות לאישור, כשהם אף ישלחו את הדוגמאות באמצעות פדקס מאוחר יותר (המייל צורף בדיון מיום 20.7.17 וסומן כת/1). עוד ניתן לראות תכתובות מיילים רבות במסגרתם כותבת התובעת לניני שהסחורה מוכנה למשלוח ומבקשת מניני כי יבדוק את מסמכי המשלוח המצורפים טרם השליחה, לרבות החשבונית עבור הסחורה (נספח י"ג לתצהיר התובעת).

64. מנגד לא מצאתי כי התובעת שלחה דגמים אשר לא הוזמנו על ידי ניני או כי ניני לא אישר את ביצוע ההזמנות מושא התביעה כטענת ניני.

65. בחקירתו העיד ניני במספר מקומות כי ברוב המקרים בקש דוגמאות ולא קבל למעט פעם פעמיים, למרות בקשתו (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 38 שורות 9-13, עמ' 49 שורות 7-10).

עם זאת, משנתבקש ניני להצביע על מייל, ולו אחד, במסגרתו הלין כי בקש דוגמאות מהתובעת והיא לא שלחה לו, הציג מייל (נספח ג' לתצהירו) במסגרתו אומנם בקש דוגמאות אלא שלא נאמר בו כי התובעת התבקשה לשלוח דוגמאות ונמנעה מכך.

משעומת ניני עם כך כי אין בנמצא מייל המעיד כי התובעת נתבקשה לשלוח דוגמאות ולא עשתה כן, העיד כי אין לו מייל בו נכתב מפורש האם קבל דוגמאות אם לא, אלא רק מייל שמראה שהוא מבקש מהתובעת דוגמאות בבלוד, שזה ככל הנראה אומר שכנראה זאת פעם שניה שהוא מבקש ממנה (עמ' 51 שורות 1-14).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

66. קשה לקבל את גרסתו של ניני, שכן לא ניתן לבסס עדות על ספקות אלא יש לבססה על ראיות. ניני עבד עם התובעת למעלה מארבע שנים עוד טרם ההזמנות מושא התביעה דנא, כשאם אכן טענתו היה עליו לקבל דוגמאות ועם זאת במהלך השנים לא קבל, סבירות גבוהה היא כי היה ניתן לראות מיילים במסגרתם מלין על אי קבלת הדוגמאות.
67. קשה אף לקבל את טענתו של ניני כי היו הזמנות אשר נשלחו אליו טרם אישור הזמנת הסחורה, כשכפי שעולה מהמיילים עליהם בקש לתמוך את טענתו (ס' 16 לתצהירו- נספחים 2א'- ד2') ואף מעדותו עצמה, לא דובר על שליחת הסחורה בטרם אישור הזמנה אלא על אישורו של ניני לאחר ביצוע הזמנה וייצור הסחורה ובטרם שליחת הסחורה.
68. כך עיון בתכתובות המיילים, מראה כי במסגרת המיילים ניני מבקש מהתובעת לאחר ייצור הסחורה, לעדכן אותו טרם שליחת הסחורה מהסיבה שהמשלוח עולה לו כסף, וכי מאחר והוא רוצה לשלם לתובעת עבור המשלוחים. היינו כי אין מדובר על שליחת סחורה שלא בהתאם לביצוע הזמנה אלא על בקשה הנוגעת למועד שליחת ההזמנה לאחר ביצוע הזמנה וייצור הסחורה.
69. הדברים עולים אף בעדותו של ניני.
70. בחקירתו העיד ניני, כי היה אוסף את הסחורה באמצעות משלח כשהסחורה הייתה מגיעה למחסנים בין כמה ימים לשבוע וחצי, כשלטענתו היו מקרים בהם למרות ובקש מהתובעת כי לא תשלח את הסחורה עד לקבלת אישורו, המשלוח עלה על הטיסה כשגלה שהסחורה הגיעה לארץ רק עם בקשת התשלום מעמיל המכס לאחר הגעת הסחורה ארצה. עוד העיד כי שתי ההזמנות הכי גדולות מיום 1.7.11 ומיום 18.10.11 נשלחו אליו למרות ובקש מהגב' סיסי בטלפון וכן בפגישה בתערוכה, לעצור רגע לפני השליחה (פרוטוקול דיון מיום 1.10.07 עמ' 38 שורות 3-19, עמ' 39 שורות 10-17).
- מכאן הן מעדותו של ניני והן מתכתובות המיילים בין הצדדים לא דובר על אישור משלוחי הסחורה בטרם הזמנה אלא לאחר ביצוע הזמנה וייצור הסחורה.
71. בעניין אישור שליחת המשלוחים, קשה לקבל את גרסתו של ניני כי המשלוחים נשלחו ללא הנחיה שלו, ומקבלת אני את גרסת התובעת כי ניני אישר את משלוחי ההזמנה אם מלכתחילה אם בדיעבד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

72. ניני לא ידע לומר בעדותו מהם ההזמנות אשר שליחתן אושרה על ידו ומהן ההזמנות אשר נשלחו ללא אישור. כך משנשאל ניני האם הוא אשר הפעיל את המשלח העיד כי בחלק מן המקרים לא הפעיל את המשלח, אולם אינו זוכר את המשלוחים המדויקים (שם, עמ' 39 שורות 7-8, 20-21). כך בהמשך עדותו ניני לא ידע לומר אלו הזמנות אושרו לשיטתו ואיזה הזמנות לא אושרו, והעיד כי יכול לאשר את אישור המשלוחים רק לפי המיילים הקיימים (שם, עמ' 46 שורות 1-7).
73. ניני אף לא הוכיח כי בנוגע להזמנות הגדולות מיום 1.7.11 ומיום 18.10.11, בקש מהתובעת לעצור את השליחה. ניתן לראות במייל מיום 18.10.11, כי התובעת מעדכנת את ניני כי לאחר תשלום של 10,000 \$ גובה החוב עומד על סכום של \$150,831, ומבקשת מניני במסגרת המייל לבדוק את החשבונתית המצורפת בקשר לסחורה מושא הזמנה WK08611 בסך \$184,522.40 (סעיף 26.7 לתצהיר התובעת). בעניין זה העידה התובעת כי לאור יתרת החוב הגבוהה של ניני חששה להעביר את הסחורה אשר הועברה על ידה ביום 18.10.11 בסך \$184,522.40, כשם ניני היה מלין על הסחורה כטענתו, ומבקש שלא תשלח סחורה נוספת, בוודאי שהסחורה לא הייתה נשלחת (פרוטוקול דיון מיום 20.7.17 עמ' 25 שורות 1-5).
74. גרסתה של התובעת מתיישבת עם הראיות שבפניי, כשמנגד ניני לא הצליח אף בעדותו לתת תשובה המניחה את הדעת, כיצד זה שהמשלח מטעמו שולח משלוחים במאות אלפי שקלים על דעת עצמו.
75. כך בעדותו משנשאל ניני כיצד זה שנשלחו משלוחים על ידי משלח מטעמו ללא אישורו, הסביר ניני כי ככל הנראה במקרים אלו התובעת אשר עבדה באופן רציף עם המשלח יצרה עמו קשר ואמרה לו כי דיברה עם ניני, והמשלח על סמך דבריה העלה את המשלוח על הטיסה. המדובר בהשערות וסברות שלא בוססו, ובכל מקרה לטעמי תשובותיו של מר ניני מהווים ניסיונות לתרץ את הראיות העומדות בסתירה לגרסתו. מחקירתו ניכר היה שלא ניתן לבסס ממצאים עובדתיים על עדותו, והדברים שפרטתי לעיל ועוד אפרט מצביעים על כך בבירור. כך למשל, משנעשה ניסיון להבין כיצד זה שהמשלח מטעמו שולח משלוחים באלפי שקלים על דעת עצמו ללא הנחיה שלו, השיב ניני כי ככל הנראה זה היה על דעת התובעת וכי יש לשאול אותה בעניין (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 44, עמ' 45).
- תשובה זו אינה מניחה את הדעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

76. זאת ועוד, מעבר לכך כי קשה להאמין שאיש מטעם ניני יפעל ללא אישור של ניני בעיקר כשמדובר במשלוחי סחורה בסכומים כה גבוהים כהזמנה מיום 18.10.11, גם אם הייתי מקבלת את טענת ניני כי הסחורה נשלחה לארץ ללא אישורו, עדיין לא מצאתי כל אסמכתא כי לאחר שניני אסף את הסחורה אשר לטענתו נשלחה ללא אישורו, הביע ניני את אי רצונו בקבלת הסחורה או כי היה מעוניין להשיבה לידי התובעת. לא ייתכן כי ניני מחד גיסא יקבל את הסחורה אשר לטענתו לא אושרה ולא ישיבה לתובעת, ומאידך גיסא יטען כי אין לשלם תמורתה כיוון ששליחתה לא אושרה.

77. לאור האמור לעיל, שוכנעתי כי הנתבעים אשרו את קבלת הסחורה ולא הוכח בפניי כי הנתבעים בקשו להשיב את הסחורה לידי התובעת, והתובעת היא שסירבה לקבלה.

גובה החוב בגין הזמנות סחורה אשר סופקה לנתבעים על ידי התובעת;

78. כאמור לעיל, גובה חוב הנתבעים בגין הזמנות אשר לטענת התובעת הוזמנו, אושרו והתקבלו בידי הנתבעים לשביעות רצונם, אולם תמורתן לא שולמה על ידי הנתבעים, הינו בסך של \$298,885, אשר נכון לשער הדולר ביום 30.10.11 ומשווער ליום הגשת התביעה עומד על סך של 1,151,782 ₪.

79. בעניין זה הציגה הנתבעת העתק חשבונית סיכום סחורה אשר לטענתה מעידה על כלל ההזמנות שבצעו הנתבעים ומעידה על חובם (נספח ח' לתצהירה). בהתאם לנספח ח' גובה החוב לאחר קיזוז כספים אשר שולמו על ידי הנתבעים הינו בסך של \$308,885.60. על גבי המסמך נכתב כי \$10,000 נוספים שולמו על ידי הנתבעים בשנת 2013. ומכאן דרישת התובעת.

80. מנגד הנתבעים לא הכחישו את סכומי ההזמנות כנטען על ידי התובעת בכתב התביעה, ואף לא הכחישו את קבלת הסחורה המפורטת בהזמנות, אלא שטוענים כי סכום החוב אינו משקף את גובה החוב האמתי שכן שולמו על ידי הנתבעים כספי מקדמה נוספים.

81. כאמור, על מנת להוכיח את גובה החוב צרפה התובעת העתק חשבונית של סיכום הסחורה אשר לטענתה מעיד על כלל ההזמנות שבצעו הנתבעים ומעידה על חובם (נספח ח' לתצהיר התובעת).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

82. בחקירתו אישר ניני כי הסכום המצוין בנספח ח' אכן מציין את חשבוניות ההזמנות שבוצעו, אלא שלטענתו שולמו סכומים נוספים על ידי הנתבעים אשר יש לקזזם (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 65 שורות 20-25).

ניתן לראות כי במסגרת נספח ח' לתצהיר התובעת, קיזזה התובעת סכומי כסף אשר שולמו על ידי הנתבעים כדלקמן:

\$10,000 ששולמו ביום 13.7.11.

\$10,000 ששולמו ביום 31.8.11

\$10,000 ששולמו ביום 17.10.11

\$10,000 ששולמו ביום 25.10.11

\$14,965 ששולמו ביום 29.12.11

83. משנשאל ניני בעדותו כמה כספים נוספים שולמו על ידו, השיב כי שולמו עוד \$42,000 אשר יש לקזזם (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17, עמ' 68 שורות 5-7).

במסגרת סעיף 29 לתצהירו פרט ניני את סכומי המקדמה אשר העביר לידי התובעת.

ניני נשאל ארוכות בעדותו על הסכומים המוזכרים בס' 29 לתצהירו אל מול הסכומים המוזכרים בנספח ח' לתצהיר התובעת. לבסוף כפי שאף עולה מהצלבת נספח ח' עם תצהיר ניני, אישר ניני כי הסכומים היחידים אשר אינם מוזכרים בנספח ח', הינם הסכום המוזכר בסעיף 29.1 לתצהירו בסך של \$14,980 אשר לטענת ניני הועבר ביום 15.12.10, הסכום המוזכר בסעיף 29.2 לתצהירו של ניני בסך של \$9,934 אשר הועבר לטענת ניני ביום 26.1.11, והסכום המוזכר בסעיף 29.8 לתצהירו בסך של \$7,000 אשר הועבר לטענת ניני ביום 8.5.12 (עמ' 68 שורות 10-25, עמ' 69-72, עמ' 73 שורות 1-9).

84. מאחר שבעניינינו הנתבעים אינם מכחישים את ההזמנות ואת קבלת הסחורה על פי ההזמנות, הנטל להוכיח כי הועברו סכומי כסף בגין ההזמנות, אשר תמורתן נתבעת על ידי התובעת בתביעה שלפניי, מוטל על כתפי ניני והחברה.

על מנת להוכיח את טענתם מצרפים ניני והחברה (נספח 4 לתצהירו של ניני) תדפיסי ח-ן המראים על העברת כספים מניני לחשבון התובעת.

עיון במסמכי ההעברה מגלה כי אכן הועברו הסכומים המפורטים בסעיפים 29.1, 29.2 ו-29.8 מניני לחשבון התובעת, אלא שלא ניתן להסיק ממסמכי ההעברה בגין אלו הזמנות שולמו סכומים אלו.

85. עיון במועד העברת התשלומים מראה כי התשלום המוזכר בסעיף 29.1 לתצהיר הנתבעים, הועבר במועד מוקדם יותר למועד ביצוע ההזמנות מושא התביעה דנא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

משנשאל ניני לעניין זה בעדותו השיב כי מדובר על סכום של דמי קדימה אשר שולמו לתובעת לפני שהבחין בבעיות ועוד לפני שהסחורה יצאה או הגיעה. משנשאל עבור איזה הזמנה שלם את הסכום של 15,000 ₪ האמורים בסעיף 29.1 לתצהירו השיב כי הסכום שולם בגין סחורה שהגיעה אליו בתחילת ינואר פברואר וזה שולם מראש. משנתבקש להפנות למספר הזמנה השיב כי התשלום מתייחס להזמנות מינואר מרץ ואפריל (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 73 שורות 12-25, עמ' 74, עמ' 75 שורות 1-12).

מעבר לכך כי ניני לא הפנה להזמנה ספציפית ואין כל אינדיקציה המשייכת את הסכום להזמנה מסוימת, קשה לקבל את גרסתו כי הסכום שולם כדמי קדימה, שכן גרסה זו אף אינה עולה בקנה אחד עם גרסתו הוא כפי שעולה בתצהירו באשר לתנאי התשלום אשר הוסכמו בין הצדדים.

כאמור לעיל בתצהירו הצהיר ניני כי בתחילה הוסכם כי מרבית התשלום ישולם בחלוף תקופה של 90 יום, כשלאחר מכן לאור היקף הסחורה הוחלט כי ניני יעביר את התשלום מידי פעם בפעם בהתאם להחלטות שלו ושל התובעת. מכאן כי קשה לקבל את גרסתו כאמור בעדותו כי התשלום אשר שולם על ידו ב-15.12.10, שולם עבור סחורה שהוזמנה בחודשים פברואר מרץ אפריל, כדמי קדימה.

86. אשר לתשלום האמור בסעיף 29.2 לתצהירו של ניני אשר הועבר ביום 26.1.11, קשה לקבל כי שולם עבור ההזמנה מיום 18.1.11, מעבר לכך כי ניני לא הוכיח קשר בין סכום ההעברה להזמנה, ניתן אף לראות כי הסכום שהועבר הינו גדול יותר מסכום התשלום האמור בהזמנה, אינדיקציה לכך כי מדובר על תשלום בגין חובות קודמים, ולא כדמי קדימה.

87. אשר לתשלום האמור בסעיף 29.8 לתצהירו של ניני, סבורני כי יש לקזז סכום זה, שכן מועד ההעברה הינו 8.5.12, היינו מועד מאוחר יותר למועד ההזמנה האחרונה בשנת 2011, ולפיכך מתקבל כי דובר בתשלום עבור כיסוי החובות מושא התביעה דנא.

88. לסיכום, מסקנתי היא כי מסכום גובה החוב הנתבע על ידי התובעת בסך \$298,885, יש להפחית סכום של \$7,000 בגין כספים אשר שולמו על ידי ניני והחברה כלומר יתרת החוב הינה \$291,885 נכון ליום 8.5.12 מועד התשלום האחרון. סכום זה במכפלת שער הדולר כמפורט בכתב התביעה 3.602 עומד על הסכום של 1,051,370 ₪, לסכום זה יש לצרף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 8.5.12.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

הטענות בגין סחורה פגומה;

89. בענייננו הטענה העיקרית של הנתבעים הייתה כי הסחורה אשר סופקה על ידי התובעת הייתה פגומה, ועל כן יש לדחות את התביעה ולחלופין יש לקזז את הנזקים אשר נגרמו לנתבעים כתוצאה מהפגמים ושעומדים על סך מצטבר של כ- 1,500,000 ₪.
90. לאור טענות הצדדים בעניין טיב ואיכות הסחורה שסופקה מונה בהסכמת הצדדים, מומחה מטעם בית משפט, מר קנדלר מאיר (להלן: "מר קנדלר"). אציין כי לאחר קבלת הסכמת הצדדים התגלעו מחלוקות בין הצדדים באשר להיקף הבדיקה ונשיאה בעלותה וכן באשר לזיהוי הסחורה, כשלאור זאת במסגרת החלטתי מיום 4.2.16 הורתי על בדיקה מקיפה בנוכחות הצדדים לרבות שמיעת טיעוני הצדדים בעניין זיהוי הסחורה.
91. בחוות דעתו הגיע מר קנדלר למסקנה כי הכשלים במוצרים שנמצאו ותועדו על ידו ואף על ידי מומחה מטעם ניני והחברה, הינם איכות המוצר שהוזמן ולא פגם בייצור. כלומר, המומחה סבור כי המוצרים שאיכותם ירודה הם המוצרים שהוזמנו באיכות שהוזמנה ולא מדובר בליקויים או פגמים.
92. הלכה פסוקה היא כי ככלל בית המשפט לא ייטה לסטות מחוות דעת של מומחה מטעם בית המשפט בהעדר טעות בולטת ונימוקים כבדי משקל אשר ינועוהו לעשות כן, ורק במקרים חריגים בית משפט לא יסתמך על קביעות מקצועיות של מומחה שמונה מטעמו (בעניין זה ראה ע"א 3056/99 **רועי שטרן נ' המרכז הרפואי על שם חיים שיבא**, פ"ד נו(2)936, 950-951, וכן דבריו של השופט א' גולדברג בע"א 558/96 **חברת שיכון עובדים בע"מ נ' רוזנטל**, פ"ד נב(4) 563, 568-569 (1998)).
93. בענייננו, עיון בחוות דעתו של מומחה מטעם בית משפט, מר קנדלר מגלה חוות דעת מפורטת מנומקת, מקצועית ומקיפה. מר קנדלר נחקר על חוות דעתו ומצאתי את עדותו עקבית ומהימנה ועולה בקנה אחד עם האמור בחוות דעתו. יותר מכך, המומחה הרשים את ביהמ"ש בידיעותיו, בהשכלתו, ובמומחיותו שלא הייתה מוטלת בספק.
94. המומחה לאורך כל עדותו חזר על כך כי מסקנתו שהמוצרים נרכשו באיכות ירודה בעינה עומדת. בחקירתו הסביר זאת באריכות והעיד כי ממצאי הבדיקה המעבדתית הם אינם נושאים שבמחלוקת אלא עובדה מובהקת אשר מצגיגה מוצרים בטכנולוגיות שונות באיכות ירודה, כשלא יכולה להתקבל מסקנה כי מקום שסיפק את המוצרים, כשל בבת אחת בארבע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

טכנולוגיות שונות. עוד הסביר כי מדובר בארבעה מפעלים שאין קשר ביניהם, כשמדובר על קווי ייצור שונים המחייבים תנאים שונים לאור העובדה כי מדובר בחומרים שונים. משנשאל על פירוט החומרים מהם יוצרו המוצרים השיב כי הגם והאינפורמציה לא התקבלה על ידי מי מהצדדים, בדיקות המעבדה העלו את מאפייני החומרים כחלק מהליך הבדיקה. עוד שלל את האפשרות כי חשיפה של קו ייצור אחד גרמה לאחר לתקלה, שכן הסביר בעדותו שהתופעות שנצפו אינם קשורות לאינטראקציה בין חומרים (פרוטוקול דיון מיום 24.10.17 עמ' 23 שורות 14-22, עמ' 25 שורות 15-32, עמ' 26 שורות 1-6).

95. לא מצאתי כי בענייננו יש לסטות ממסקנתו של מר קנדלר כאמור בחוות דעתו, כי מקור התקלות במסגרות המשקפיים הינו מוצר באיכות ירודה ולא פגם בייצור. המשמעות היא כי הצדדים התקשרו בהסכם לאספקת מוצרים אלה באיכות הזו, במשך כל הקשר העסקי בין הצדדים ואין עסקינן במוצרים שהתקלה בהם כשל בשנת 2011, מועד ביצוע ההזמנות הנתבעות לפניי.

96. אשר לטענת התובעת הנוגעת לזיהוי הסחורה שהוצגה בפני המומחה.

97. בחוות הדעת קבע מר קנדלר כי לשאלתנו הנוגעת לאימות מועד הייצור של המשקפיים השיב עו"ד גלמן, ב"כ התובעת, כי אין דרך לאמת את שייכות הסחורה לתובעת בהעדר נציג התובעת (סעיף 5.1.1). בעדותו אישר המומחה את הדברים והעיד כי לאחר המפגש לא קבל כל פנייה מהתובעת או מבא כוחה, במסגרתה בקשו לנסות לזהות את המוצרים או להראות שייכות או העדר שייכות למוצרי התובעת (פרוטוקול דיון מיום 24.10.17 עמ' 23 שורות 23-32, עמ' 24 שורות 1-6).

98. במסגרת החלטת בית המשפט מיום 4.2.16 קבע בית המשפט כי לאור הטענות של הצדדים בין היתר בעניין זיהוי הסחורה, תעשה בדיקה מקיפה של הסחורה בנוכחות הצדדים. בעדותו אישר המומחה כי לא קבל מהתובעת כל טיעון המאשרר או מכחיש את זיהוי הסחורה, למרות שניתנה אפשרות נציג התובעת לא הגיע לאמת את הסחורה, למעט הביקור בו נכח עו"ד גלמן במסגרתו נלקחו המסגרות, כן הובהר כי לא היה כל ביקור נוסף והתובעת לא ביקשה לזהות את המוצרים, לאור כל אלה, אין לקבל את טענת התובעת כי לא הוכח שהמדובר בסחורה שלה.

99. זאת ועוד, מר קנדלר הסביר באריכות ובפירוט את אופן זיהוי הסחורה כפי שנעשה על ידו. בחוות הדעת כתב המומחה כי הובהר לו שעם הגעת הארגזים והסחורה לארץ מפורקים הארגזים במחסן הנתבעים ומבוצעת אריזה מחדש כדי לחסוך במקום (סעיף 5.5), כי ניתן





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

לזהות את המסגרות המצויות במחסן ע"פ מספר הזיהוי המוטבע על ידית המוצר (סעיף 5.5), כי יש מוצרים מספקים שונים כשאופן כתיבת קוד הזיהוי שונה ביניהם (סעיף 5.5), כי נערכה סריקה שרירותית של דגמי משקפים שהוצגו במחסן מול רשימות החברה שהוצגו בכתב התביעה (סעיף 6.3 לחוות הדעת).

בעדותו נשאל באריכות לעניין זה והסביר בפירוט ובעקביות את אופן הבדיקה שנעשתה על ידו.

כך העיד כי אסף את המוצרים מושא הבדיקה שרירותית, כי הוא שבקש מסגרת זו או אחרת, כי לאחר שמר ניני שלו מסר לו את המוצרים מושא הבדיקה הוא שבחר את המוצרים ושלף דוגמאות מתוך המוצרים שהוצגו בפניו במחסן היבואן, וכי במהלך הבדיקה כולם היו נוכחים שם לרבות ב"כ מטעם התובעת (פרוטוקול דיון מיום 24.10.17, עמ' 21 שורות 1-7). עוד העיד המומחה מר קנדלר כי לצורך ממצאי הבדיקה נבחנו דפי משלוח של הספק מול המוצרים שהוצגו בפני המומחה, וכי נמצא אימות בחריטה של מספר הדגם על המשקפיים כך שמספר הדגם תאם את הסעיף הרלוונטי בשורה בחשבונית של היצרן (שם, עמ' 19 שורות 30-31, עמ' 20 שורות 1-7).

לשאלת ב"כ התובעת האם יכול להיות מצב בו ישנם יצרנים שונים עם קוד זהה אומנם השיב בחיוב, עם זאת הוסיף כי אופן הכתיבה של מספר הדגם ע"ג המסגרות הינו שונה (שם, עמ' 20 שורות 19-24).

עוד העיד מר קנדלר כי השווה את מה שקבל למומחה מטעם התובעת, הוא היצרן הסיני וכי בטבלה של מומחה מטעם בית משפט בסעיף 10.1 יש פירוט של המוצרים שניים מהם דומים לאותו הדגם של מומחה מטעם התובעת- פריטים H ו-I (שם, עמ' 20 שורות 28-32).

100. לאור האמור לעיל, משהתובעת לא הוכיחה כי אין המדובר בסחורה שלה על אף שניתנה לה הזדמנות לעשות כן, ומנגד לאור חוות הדעת ועדותו של מומחה מטעם בית משפט מר קנדלר, אשר שוכנעתי כי הינה מבוססת ולא ניתנה בעלמא, סבורני כי דין טענת התובעת בעניין זה להידחות.

101. לסיכום, מאמצת אני את מסקנת מומחה בית המשפט, מר קנדלר, כי מקור הכשלים שנמצאו במסגרות המשקפיים שנרכשו על ידי הנתבעים מהתובעת מקורן באיכות ירודה בייצור אשר התקיימה כל הקשר העסקי בין הצדדים ולא בתקלות בלתי צפויות ופתאומיות בשנה מסוימת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

102. מסקנת מומחה מטעם בית משפט כי לא דובר על תקלה פתאומית אלא על רכישת סחורה באיכות ירודה משך כל הקשר העסקי בין הצדדים, מתיישבת עם יתר הראיות בתיק כי אי התשלום אינו קשור בתקלות או פגמים שהתגלו בסחורה בשנת 2011, כפי שאפרט להלן.

מועד בו נטען לראשונה לפגם בסחורה;

103. לטענת התובעת הפעם הראשונה במסגרתה טען ניני לנזקים שנגרמו לו בגין סחורה פגומה היה רק ביום 25.3.13, כשעד למועד זה אף הבטיח לשלם לה את מלוא החוב. לטענת ניני והחברה, ניני התריע בפני התובעת אינספור פעמים על סחורה פגומה עוד קודם למועד זה, וכבר בסוף שנת 2010.

104. לטענת הנתבעים במחצית הראשונה של שנת 2011 היקף התלונות והחזרות המוצרים עלה כשלאורך שנת 2011 הצטברו אצל ניני והחברה מוצרים פגומים, מוצרים אשר התובעת נמנעת מלקבלם בחזרה, בעוד ניני והחברה משלמים לה מקדמות ותשלומים על החשבון כדי לנסות ולגרום לה לקבל את המוצרים בחזרה ולתקנם.

105. בתצהירו טוען ניני כי במסגרת שיחות טלפון רבות עם הגב' סיסי וכן במסגרת מיילים רבים הלן כי הסחורה פגומה, כי הדבר גורם לנזקים אנושים לעסק, כי הגב' סיסי הודתה בקיומם של הפגמים בסחורה ואף הבטיחה כי תזכה אותו בגין הנזקים שנגרמו לו- דבר שמעולם לא קרה (סעיפים 31-33 לתצהירו).

106. לאחר עיון בתכתובות הרבות בין הצדדים ושמיעת עדויותיהם של הצדדים, שוכנעתי לקבל את גרסת התובעת. עיון בתכתובות המיילים אשר צורפו על ידי הצדדים מגלה תמונה שונה מהתמונה אותה מבקשים לצייר הנתבעים, כשבעוד עדותה של התובעת בעניין זה הייתה עקבית ומהימנה, עדותו של ניני הייתה בלתי קוהרנטית וכבר פרטתי לעיל כי לא ניתן לסס עליה ממצאים עובדתיים במיוחד כשאינה עולה בקנה אחד עם הראיות אשר הובאו בפניי.

107. בחקירתה הנגדית משנשאלה התובעת האם בשנת 2011 התלונן בפניה ניני כי הסחורה הינה הסחורה פגומה ולא ניתן לעשות בה שימוש, העידה התובעת כי בנוגע למשלוח אחד של 50 מסגרות ניני אכן הלן על 4 מסגרות, וכי היא השיבה לו כי ישלח בחזרה את הסחורה הפגומה והם יישאו בעלויות המשלוח, אלא שניני מעולם לא שלח את הסחורה הפגומה חזרה לסין, ויותר מכך אף המשיך להזמין סחורה.

בהמשך העידה כי לא הייתה כל תלונה רשמית מניני, כי ניני לא הראה לה באיזה סחורה מדובר ולא שלח אליה בחזרה את המסגרות, אלא רק העיר לגבי חלק מהדברים כשתמיד





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

- אמר שזה הייתה בעיה של הלקוחות ולא של התובעת עצמה (פרוטוקול דיון מיום 20.7.17 עמ' 20 שורות 25-31).
- מנגד טען ניני כי הלין משך כל התקופה על פגמים בסחורה והפנה לנספח 6 במסגרתו צורפו תכתובות דוא"ל שונות בין הצדדים.
108. כפי שעולה מהמיילים הרבים לרבות המיילים אשר צורפו על ידי ניני והחברה עצמם (נספח 6) הגם וניני הלין על בעיות, דובר בבעיות בדגמים מסוימים, כשהתובעת תמיד הייתה מוכנה לשאת באחריות לפגמים ובלבד שניני ישלח דוגמאות מהמוצרים הפגומים על מנת שתבחן את הפגמים מול המפעל המייצר.
109. במייל מיום 10.3.11 כותבת וונדי (עוזרת של סיס) לניני לאחר שיחה שהתקיימה ביניהם כי היא לוקחת אחריות על איכות ההזמנות ועל זמן המשלוח, וכי היא מצטערת על חוסר הזהירות שהיה לפני כן.
110. מהמשך המיילים ניתן לראות כי התובעת לקחה אחריות ואף זכתה את ניני בגין סחורה פגומה. כך בתגובה למייל מניני לתובעת מיום 24.3.11 במסגרתו פורטו חיובים שונים עבור דגמים שונים ונכתב כי סכומי חיוב של \$3,300 וסכום נוסף של \$2,700 צריכים להיות מבוטלים עקב סחורה פגומה, כתבה וונדי במייל חוזר מיום 27.3.11 כי היא בדקה עם סיס, ואכן יבוטלו הסכומים המבוקשים. עוד נכתב כי עדיין, כאמור בפירוט שאף אוזכר במייל על ידי ניני, נותר חוב תשלום של \$34,060. עוד נכתב כי בנוגע לטענות לפגם בדגמים מסוימים, ישלח ניני את המוצרים הפגומים כדי להחזירם למפעל המייצר, כאשר התובעת תישא בעלות דמי המשלוח חזרה.
111. ניתן לראות מיילים נוספים במסגרתם מבקשת התובעת דוגמאות של המוצרים הפגומים. כך במייל מיום 16.11.11 מווי (עוזרת של סיס) לניני כתבה ווי לניני כי בגין המוצרים הפגומים ישלח ניני את הדוגמאות של המוצרים הפגומים - קופסה מכל דגם. עוד נכתב כי מאחר ויש בלאגן במפעל נדרש לראות קופסה אחת מכל מודל. עוד פרטה התובעת במסגרת המייל דגמים מסוימים פגומים, ודגמים מסוימים בהם ישנם בעיות של איכות במוצרים, אותם נתבקש ניני לשלוח בחזרה לתובעת, וצוין כי המשלוח יהא על חשבון התובעת.
112. בעדותו אישר ניני כי לא השיב את הסחורה לתובעת, והסביר כי לא עשה כן כיוון שכמות ההחזרות הייתה הסטרית וכי הוא שמר את כל החלקים כדי לגבות את הלקוחות שלו. עוד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

- 93 אישר כי לא שלם על הסחורה לטענתו כי הייתה פגומה (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 93 שורות 14-22, עמ' 94 שורות 12-14).
113. מכאן, ניני רוצה להחזיק במקל משתי קצותיו, דבר שאינו מתקבל על הדעת. מחד גיסא טוען כי רוצה לשמור על הסחורה כדי לגבות את הלקוחות שלו, ומאידך גיסא אינו רוצה לשלם על הסחורה שסופקה לו בשל היותה פגומה.
114. זאת ועוד, לא ברורה תשובתו של ניני כי רצה לשמור מלאי עבור לקוחותיו שעה שלא נתבקש לשלוח את הסחורה כולה אלא רק דוגמאות וקופסאות בודדות מדגמים מסוימים. נשאלת השאלה מדוע לא השיב את הדוגמאות כבקשתה של התובעת, במיוחד בשים לב כי במסגרת התכתובות כתבה התובעת כי היא אשר תישא בעלות של דמי משלוח הסחורה הפגומה אליה? ניני לא הצליח לתת מענה סביר בעדותו בעניין זה ולאחר שהתבקש שוב ושוב להסביר את העניין השיב לבסוף כי אינו זוכר מדוע לא נשלח לתובעת ארגז מכל מודל כבקשתה (עמ' 96, 97, עמ' 98 שורות 1-6).
115. זאת ועוד, כאמור לעיל שוכנעתי כי ניני קבל דוגמאות טרם שליחת הסחורה, מכאן כי אם אכן הסחורה הייתה פגומה ניתן היה בנקל להציג את הדוגמאות אל מול הסחורה שנתקבלה, אלא שלא נטענה בפניי אף טענה כי הדוגמאות אינן תואמות את הסחורה שהתקבלה, ואף לא הוצגו כל דוגמאות על ידי הנתבעים.
116. המייל הראשון במסגרתו ניתן לראות כי ניני מראה נסיגה מתשלום החוב, ולמעשה מעלה טענה כנגד גובה החוב הינו במייל מיום 23.2.13 (נספח 7 לתצהיר מטעם הנתבעים).
117. ביום 23.2.13 נכתב מייל מניני לסיסי במסגרתו כתב ניני כי הם עבדו יחד זמן רב, וכי משך כל הזמן הזה היא והעוזרת שלה גרמו לו לנזק גדול שהוא אפילו אינו יכול להסבירו במילים, כי המוצרים של התובעת היו מאוד זולים, כי הוא אבד הרבה לקוחות כסף ומוניטין, כשאפילו שני אנשי המכירות שעבדו איתו עזבו אותו מאחר שלא יכלו למכור את מוצרי התובעת. עוד כתב כי הוא בטוח שאינו חייב לתובעת \$320,000 וכי הוא יכול להוכיח את זה, כי הוא מתכוון לקזז את נזקיו מהתשלום, וכי יערכו הסכם תשלומים לאחר שיעשה הערכה של נזקים שנגרמו לו על ידי התובעת.
118. ביום 25.2.13 נכתב מייל לניני בו נכתבו פרטי החשבון של התובעת, נכתב החשבון הסופי (יצוין כי על אף שבמייל נכתב \$30885.60 ברור כי הכוונה הייתה לסכום האמור בחשבונית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

התובעת כאמור בנספח ח' בסך \$308,885.60, והמספר 8 הושמט בטעות), כי המשלוח האחרון היה 28.10.11, כשתשלום האחרון מניני היה ב-29.12.11. בו ביום נכתב מייל מניני במסגרתו כתב כי הם יסגרו את הדברים במילנו, כי הוא חייב לשלם לתובעת ולוודא שהתובעת עשתה טעות עם החשבון, כשבינתיים הוא ישלח לתובעת קצת כסף. עוד הוא כתב שהתובעת צריכה לקחת אחריות על הנוקים שנגרמו לו. במייל תגובה מסיסי נכתב כי היא מחכה לדיווח על התשלום, כי פרטי החשבון ברורים, כי יתרת החשבון ברורה, כי היא מגיעה לישראל ולפני כן נמצאת בתערוכה בשנגחאי ובמידו במילנו ויוכלו להיפגש שם. עוד הוסיפה כי בוודאי שכולם צריכים לקחת אחריות, כי היא תביא את כל המסמכים אשר הוא צריך כדי לבדוק, וכי יש לה אף את הדוגמאות שלו. עוד הוסיפה כי הוא יכול לספר לה מה לא בסדר בעסק שלו אך זוהי תקופה ארוכה מאוד שהם תומכים בו (המיילים צורפו כנספח י"ד לתצהיר התובעת).

119. שוכנעתי כי אכן כגרסת התובעת, התובעת נתנה אמון בניני אשר הבטיח משך זמן רב כי ישלם את חובו מבלי להלין על גובה החוב.

הבטחת ניני לתשלום החוב:

120. עיון במיילים הרבים אשר צורפו לתצהיר התובעת (נספח י"ג לתצהירה) מגלה כי ניני לא הלין על הסחורה או על גובה החוב, אלא להיפך אף הבטיח לשלם לתובעת את מלוא חובו.

121. כך ניתן לראות מייל מיום 7.1.12 מניני לגבי סיססי במסגרתו אומר ניני כי הוא יודע שהשיחה של סיססי הינה בנוגע לתשלום וכי הוא עושה הכל על מנת לארגן את התשלום עבורה כשהוא ינסה לקחת הלוואה גדולה על מנת לשלם לה אבל זה ייקח כמה ימים. עוד הוסיף כי ישלם לה עד הדולר האחרון.

כך ניתן לראות הבטחות תשלום במיילים של ניני לגבי סיססי מיום 25.3.12, במייל מיום 2.4.12 ובמייל מיום 4.9.12.

במייל מיום 21.11.12 מניני לגבי סיססי לאחר קבלת הודעה מגבי סיססי, כתב ניני כי הוא יודע שהבטיח הרבה פעמים שיעביר את הכסף אבל הוא צריך שבוע אחד נוסף כדי לשלוח חלק מהכסף.

ניתן לראות מייל מיום 23.11.12 במסגרתו העוזרת של סיססי ג'סיקה כותבת לניני כי הוא חייב לחברה יותר מ\$300,000, כי הדבר מקשה על החברה כי בשיחות עמו הבטיח לשלם וכי הוא מתבקש לשלם לפחות חלק מחובו בקרוב.

במייל מיום 24.11.12 כותב ניני לג'סיקה כי לפני סוף החודש היא תראה תשלום ממנו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

מיייל נוסף מיום 27.11.12 במסגרתו כותבת התובעת לניני כי נותרו 3 ימים לסוף החודש וכי הם קיוו כי יצליח לארגן חלק מהכסף שחב להם, כי הוא יודע באיזה תנאים הם חיים וכמה קשה הם עבדו בשנה זו, כשהיא מבקשת ממנו לארגן את הכסף שהבטיח. בו ביום כותב לה ניני כי הוא יודע וכי הוא ישלח את הכסף לפני סוף החודש. כך בתגובה למייל מג'סיקה העוזרת של ס'סי, מיום 29.11.12 במסגרתו כותבת ג'סיקה לניני כי יום האחרון של החודש מגיע ושואלת האם יש חדש עם הכסף בעיקר כשעובדים צריכים לקבל את משכורתם, כותב ניני כי הוא יודע ויבצע את התשלום. כך ניתן לראות מיייל מיום 30.11.12 מג'סיקה לניני הנוגע לתשלום ומייל חוזר מניני בו ביום כי היא תראה את התשלום עוד באותו היום.

משהופנה ניני למייל מיום 30.11.12 במסגרתו הבטיח לתובעת את התשלום באותו היום ונשאל האם שלם בגין הסחורה, התחמק ממתן תשובה של כן ולא ורק חזר ואמר כי לאחר שיחות עם ס'סי היה מקבל מיייל מאחת העובדות של ס'סי כי הוא חייב כסף כשהוא אמר לה כי יש בעיה בסחורה וכי עליה לקחת אחריות. בהמשך עדותו של ניני לאחר שנשאל לעניין זה שוב ושוב, אישר ניני כי לא שלם את הסכום האמור במייל מיום 30.11.12 (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 90 שורות 5-7).

122. משעומת ניני בחקירתו עם המיילים במסגרתם מבטיח כי ישלם את חובו, אישר בעדותו כי הבטיח לס'סי כי ישלם לתובעת עד הדולר האחרון, ואף אישר כי התכוון לשלם לתובעת אלא שלטענתו כבר בשנת 2011 הבין שהוא מתחיל להיכנס לבעיות וכי אנשים לא מוכנים לקבל את הסחורה של התובעת (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 86 שורות 15-21).

אלא שהמיילים הינם מאוחרים למועד בו הבין הנתבע לטענתו כי ישנה בעיה עם הסחורה, מכאן מדוע אין ביטוי לבעיות אלו במסגרת המיילים בהם מבטיח שוב ושוב לשלם את חובו ואף אינו מלין במסגרתם על גובה החוב? בחקירתו הנגדית נשאל ניני לעניין זה באריכות, כשלבסוף טען כי המיילים לתובעת היו קצרים ובמסגרתם לא הלין על הסחורה, מאחר שהבין כי הוא מקבל חוסר יחס מס'סי, וכי היא בוחרת להתעלם מכל הבעיות שהלין עליהם (שם, עמ' 91 שורות 11-23). אלא שהסבר זה אינו עולה בקנה אחד עם התנהלותה של התובעת כפי שניתן להיווכח מתכתובות המייל הרבות שצורפו על ידי הצדדים. כמפורט לעיל, ניתן לראות כי התובעת מתייחסת בכבוד רב וברצינות רבה לכל טענה מצד ניני ואף מוכנה לשאת באחריות בעת שמתגלים פגמים אשר הינם באחריותה, כשמנגד הנתבע ממשיך להזמין סחורה, ומתחייב לשלם עבורה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

123. המסקנה כי תמורת הסחורה לא שולמה על ידי ניני ללא קשר לטיב הסחורה אף עולה מעדותו של ניני, כי גם אם היה מתברר כי הסחורה לא הייתה פגומה, לא היה בידיו כספים לשלם עבורה.
124. כך בחקירתו הנגדית העיד ניני כי התשלום לתובעת לא הותנה בכמות הסחורה שתימכר וקצב מכירתה, וכי לא התחייב לשלם בהתאם לנתוני המכירות כשאלה הסחורה הייתה טובה ולא פגומה היה משלם, עם זאת בהמשך עדותו משנשאל האם היה לו סכום של 1,150,000 ₪ שווי הסחורה בהנחה שהסחורה הייתה איכותית, לשלם לידי התובעת, כן תלה את התשלום בתקבולי הלקוחות, כששליטתו אף אמר לגבי סיסמי כי הוא צריך לקבל כסף ותמורת הכסף הוא ישלם לה (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 56 שורות 8-24, עמ' 57 שורות 1-13).
125. במייל שנכתב מניני ביום 30.8.11, מבטיח ניני לתובעת שיעביר לה את הכספים אשר יתקבלו מאנשי המכירות שלו בניו-יורק. בהמשך עדותו משנשאל שוב בעניין זה, הסביר כי במסגרת ההתקשרות עם התובעת לא היה דיאלוג כי התשלום מותנה במכירות, אבל זה היה חלק מהעניין, כשהתובעת הכניסה אותו לבעיה של מיסים והוצאות בסכומים לא קטנים כשהוא לא היה עסק גדול (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 56 שורות 8-24, עמ' 57, 58, 59 שורות 1-8).
126. תשובותיו של ניני מעידות כי ניני עצמו, בניגוד להסכמות עם התובעת כי התמורה תשולם עבור הסחורה שתתקבל ללא קשר לנתוני המכירות של ניני, תלה את התשלום לתובעת בקבלת הכספים מלקוחות, כשלאחר שאישר את הסחורה וקבל אותה, תמורת הסחורה לא שולמה לתובעת ללא קשר לטיב ואיכות הסחורה שהתקבלה.
127. הדבר אף עולה מחשבוניות הזיכוי אשר צורפו לתצהירו של ניני כביסוס לטענתו כי דובר בסחורה פגומה (נספח 9). עיון בחשבוניות מגלה כי חשבוניות רבות הינן משנים 2014-2015. לא מתקבל על הדעת כי ניני לא שלם על תמורה של סחורה אשר קבל בשנת 2011 על סמך זיכויים שניתנו כ-3-4 שנים לאחר מכן. מה גם כי ניני הסתייג מתשלום החוב כבר בשנת 2013, מכאן כי אם אכן גרסתו הייתה נכונה החשבוניות המבססות את גרסתו היו צריכות להיות חשבוניות זיכוי אשר הוצאו עובר למועד זה. תאריכי החשבוניות זיכוי אשר עליהם בקש ניני לתמוך את גרסתו, דווקא עולים בקנה אחד עם גרסת התובעת, כי אין קשר בין אי תשלום התמורה עבור הסחורה לטענה בדבר הפגמים בסחורה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

התשתית הנורמטיבית;

128. בענייננו, עילת התביעה בוססה על עילה חוזית שעה שהחוזה עמה הופר והתשלום לא שולם עבור הסחורה, ועל עילה נזיקית של תרמית, שעה שלטענת התובעת הנתבעים הוננו אותה עת הזמינו סחורה כשלא הייתה כוונה לשלם תמורה.

129. כמפורט לעיל, שוכנעתי כי הנתבעים אישרו את ההזמנות מושא התביעה וכי הפרו את התחייבותם לשלם עבורה שלא כדין, שעה שלא הוכחה בפניי טענתם כי הסחורה שהתקבלה מהתובעת בשנת 2011 הייתה סחורה פגומה.

לאור זאת, לתובעת עילת תביעה חוזית נגד הנתבעים והינה זכאית לפיצויים בגין הנזק שנגרם לה עקב הפרת ההסכם מכוח חוק החוזים (תרופות בשל הפרת החוזה), תשל"א (1970), היינו לתשלום עבור הסחורה אשר נרכשה ממנה ותמורתה לא שולמה על ידי ניני והחברה.

130. נשאלת השאלה האם הפרה זו עולה כדי עילת התרמית כנטען על ידי התובעת.

131. תרמית מוגדרת בפקודת הנזיקין כדלקמן:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כוזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון".

132. סבורני כי לפחות לגבי ההזמנה האחרונה מושא התביעה דנא בסך \$184,000 ניתן לטעון כי מדובר בתרמית, שכן המצג של ניני כלפי התובעת כי יעביר לה את סכומי הכסף, היה מצג שווא בידיעה או לפחות מתוך קלות ראש כי אין בידו את הכספים לשלם עבור הסחורה אשר תתקבל לידי, כשכאמור התובעת פעלה על פי מצג זה וסבלה נזק ממון.

133. בהתאם לאמור לעיל וכן במסגרת תכתובת מייל מיום 18.10.11 ניתן לראות כי טרם ההזמנה בסך \$184,000 מיום 18.10.11 חב ניני לתובעת סך של \$150,831. במסגרת התכתבות זאת כתבה וונדי (עוזרת של הגב' סיסיל) לניני כי היא מבקשת שיבדוק את החשבונית המצורפת בגין ההזמנה מיום 18.10.11, וכי הסחורה מוכנה לשליחה.

134. בחקירתה הנגדית העידה התובעת כי לאור החוב שניני חב לה חששה להעביר את הסחורה אשר הועברה על ידה ביום 18.10.11 בסך \$184,522.40, כשאם ניני היה מלין על הסחורה ומבקש שלא לשלוח סחורה נוספת בוודאי שהסחורה לא הייתה נשלחת (פרוטוקול דיון מיום 20.7.17 עמ' 25 שורות 1-5).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

135. כאמור לעיל, שוכנעתי כי ניני אישר את הזמנות הסחורה, כי קבל את הסחורה מבלי שהלין בפני התובעת כי הסחורה שלה פגומה, כי לא היה בידיו כספים לשלם עבור כל הסחורה שהוזמנה, מכאן כי הזמנת הסחורה ביום 18.10.11 בסך \$184,000, סכום העולה על כל גובה החוב במועד זה בגובה של \$150,000, תוך הצגה כי יוכל לשלם את תמורתה, הינה לכל הפחות הצגת מצג כוזב מתוך קלות ראש, כי יש בידו לשלם את תמורת הזמנה זו. יצוין כי גם אם הייתי מקבלת את גרסתו של ניני כי הסחורה הייתה פגומה, הרי שלפי שיטתו כבר באמצע שנת 2011 כמות התלוונות של הלקוחות החלו לגדול באופן דרמטי (ס' 22 לתצהירו). מכאן לא ברור מדוע המשיך להזמין מהתובעת, במיוחד את ההזמנה מיום 18.10.11 העולה בסכומה על גובה החוב שלו כלפי התובעת עד למועד זה. ניני אף התקשה להסביר עניין זה בעדותו (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 106 שורות 15-24, עמ' 107 שורות 1-18).

לאור זאת, סבורני כי עילת התביעה באשר להזמנת הסחורה ביום 18.10.11 בסך \$184,000, נוסף להפרת הסכם מכוח דיני החוזים אף מבוססת על תרמית מכוח פקודת הנזיקין.

אשם תורם:

לאור מסקנותיי כמפורט באריכות לעיל, הן ביחס לסחורה והן ביחס לאספקתה, אין לקבל את טענתם של הנתבעים כי יש ליחס לתובעת אשם תורם בשיעור של 100% ובכלל.

טענת הקיזוז:

136. לחילופין טענו הנתבעים כי יש לקזז את הנזקים אשר נגרמו להם בגין הסחורה הפגומה.
137. מעבר לכך כי לא נוכחתי כי דובר בסחורה פגומה כמפורט לעיל באריכות, מסקנה הנתמכת בין היתר בחוות דעת מומחה מטעם בית המשפט מר קנדלר, הנתבעים לא הוכיחו את הנזקים אשר נגרמו להם לטענתם כתוצאה מהסחורה של התובעת.
138. לטענת הנתבעים כתוצאה מהסחורה הפגומה נאלצו לשאת בעלויות כספיות אל מול הלקוחות, אשר החזירו את הסחורה, דרשו פיצוי כספי ומסגרות/חלקי מסגרות חלופיים לא חיוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-09-56792 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

139. בתצהירו מצהיר ניני כי הנזק הישיר שנגרם לו פועל יוצא של מתן שירות עבור מסגרות פגומות, החלפת חלקים פגומים וזיכויים עבור מסגרות וחלקים פגומים מגיע לסך של 402,696 ש"ח הבאים לידי ביטוי בחשבוניות זיכוי.
- להוכחת הטענה צרף ניני לתצהירו 11 קלסרים המכילים חשבוניות מס, חשבוניות זיכוי והחלפת המוצרים (נספח 9 לתצהירו).
- אלא שעיון בקלסרים אשר צורפו על ידי הנתבעים מגלה כי לא ניתן ללמוד מחשבוניות המס שצורפו ומחשבוניות מס זיכוי שצורפו, כי מדובר בסחורה אשר סופקה לנתבעים על ידי התובעת.
140. ניני הצהיר כי במקביל למסחר עם התובעת עבד עם יצרנים סינים נוספים (ס' 47 לתצהירו). (בעניין זה ראה אף עדותה של הגב' פרי פלורנס אלג'ס, מטעם הנתבעים (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 6 שורות 5-13)).
141. מכאן, כי היה על ניני והחברה להביא אסמכתאות כמה מדגמי התובעת נמכרו על ידם, מהי כמות הסחורה שהוחזרה מתוך סך המכירות ומהי כמות הסחורה אשר זוכתה על ידם, מה שלא נעשה בענייננו. או להציג חוות דעת חשבונאית המפרטת את ההחזרות ואת הזיכויים בגין הסחורה הספציפית של התובעת ואת הנזקים הנטענים.
142. עדותו של ניני בעניין זה לא שפכה אור על נקודה זו, היא התגלתה בפניי בלתי מהימנה ובלתי קוהרנטית ואף נסתרה על ידי העדים מטעמו.
143. בחקירתו הנגדית משנשאל לעניין זה העיד ניני כי אין לו נתון מדויק כמה מהסחורה המדובר עליה בתביעה מכר, אולם הסחורה הלכה להחלפות ולזיכויים. משנעשה ניסיון להבין בחקירתו כמה מסך המכירות של סחורת התובעת הוחזרו בגין פגמים, בתחילה העיד כי קבל יותר מ-100% מסך המכירות, ובהמשך חקירתו העיד כי תיקן יותר ממה שמכר שכן היה צריך להחליף את אותה המסגרת לפחות פעמיים כשהיו מקרים של ארבע חמש פעמים. בהמשך עדותו משנעשה ניסיון להבין האם זיכה את הלקוחות בכסף בגין ההחזרות, השיב כי נתן להם חשבוניות זיכוי והסביר כי חשבוניות זיכוי הם כסף שעה שנאלץ לתת שירות חלפים והחלפות ולתקן את הסחורה (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 52 שורות 18-25, עמ' 53 שורות 20-25, עמ' 54 שורות 1-13, עמ' 104 שורות 5-1).
144. לא ניתן לבסס ממצאים על אמירות בעלמא.
- מעבר לכך כי אימצתי את חוות דעתו של מומחה בית המשפט כי אין המדובר בסחורה פגומה אלא בסחורה אשר נקנתה מראש באיכות ירודה, לא ניתן ללמוד מהראיות מטעם ניני



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

והחברה או מעדותו של ניני מה שווי הסחורה שנמכרה על ידו, מהי כמות ההחזרות מסחורת התובעת שהתקבלו לידי ניני והחברה ומה הייתה כמות הזיכויים אשר ניתנו על ידו בגין סחורת התובעת.

145. בעדותו אף העלה ניני טענה כי לא קבל כסף עבור הסחורה, והסביר כי הסחורה יצאה מהמשרד כמכירה ולא שולם בעדה, כשכרוב הכל היה כנגד החלפות וזיכויים (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 104 שורות 6-12).

עם זאת, משעומתו עדי הנתבעים עצמם, בעלי עסקים אשר רכשו מניני סחורה, עם טענה זו, העידו בניגוד לטענתו של ניני כי ברור ושלמו עבור הסחורה אשר נקנתה על ידם מניני (פרוטוקול דיון מיום 2.10.17 עדותו של מר ליבוביץ עמ' 6 שורות 3-4, עדותו של מר סגל עמ' 18 שורות 5-7, עדותו של מר רובנישטיין עמ' 26 שורות 15-16, מר שלמה ריי עמ' 35 שורות 4-5).

146. זאת ועוד גם טענת ניני כי אחוז ההחזרות של סחורת התובעת על ידי יצרנים אחרים היה גבוה, לא הוכחה בפניי.

בחקירתו העיד ניני כי יש ציפייה להחזר של 2%-3% מהסחורה. משעומת עם כך כי בחשבונית מטעמו על גבי החשבונית כתוב כי ניתן להשיב 20% מהסחורה הסביר כי במסגרת ההסכמית בינו לבין לקוחותיו ניתן להשיב כ-20% מסך המכירה כמדיניות עבודה וללא קשר לטיב הסחורה (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 54 שורות 14-25, עמ' 55 שורות 1-14). מכאן, כי מעבר לכך כי היה על ניני והחברה להוכיח מה הייתה כמות ההחזרות של סחורת התובעת, היה עליהם להוכיח כי מדובר בהחזרות הקשורות בפגמים במסגרות, ולא בהחזרות אשר הינן מקובלות במסגרת ההסכמית ביניהם לבין לקוחותיהם.

147. כפי שעולה מעדותו של ניני אף נתן שנה וחצי אחריות על המוצרים בהנחה כי הסחורה שרכש מהתובעת הינה איכותית ולא פגומה (שם, עמ' 56 שורות 1-7).

מאחר שקבלתי את מסקנת המומחה כי דובר במוצרים באיכות ירודה ולא בסחורה פגומה, סביר הוא כי האחריות מוטלת לפתחו של ניני ומדובר בעניין בכדאיות העסקה ולא בחוסר אחריות של התובעת, אשר ספקה לניני מוצרים משך שנים מבלי שהלה התלונן על טיב הסחורה (למעט תלונות על דגמים מסוימים, לגביהם שוכנעתי כמפורט לעיל כי התובעת הסכימה לשאת באחריות לפגמים).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

148. גם עדויותיהם של העדים מטעם ניני והחברה לא הצליחו לשפוך אור בעניין זה, ולא ניתן להסיק מעדויותיהם מהי כמות המכירות של סחורת התובעת, מהי כמות ההחזרות של סחורת התובעת ומהי כמות הזיכויים וההחלפות שניתנו על ידי ניני כטענתו.
149. עדי הנתבעים, אשר רכשו סחורה מהנתבעים, העידו כולם כי אינם מכירים את התובעת, כי אינם מכירים את מנהלת התובעת- הגב' סיס, וכי לא הזמינו סחורה מהתובעת (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עדותה של פרי פלורנס אלגים עמ' 3 שורות 7-15, עדותו של מר רפאל בר עמ' 9 שורות 12-13, שורות 24-25, שורות 1-2, פרוטוקול דיון מיום 2.10.17 עדותו של מר אריאל ליבוביץ עמ' 2 שורות 18-25 עמ' 9 שורות 14-21, עדותו של מר שמעון סגל עמ' 10 שורות 10-18, עדותו של מר צבי רובינשטיין עמ' 23 שורות 10-17, מר שלמה ריי עמ' 32 שורות 5-10, מר יהודה קאייקוב עמ' 38 שורות 22-25, עמ' 39 שורות 1-4).
150. עוד העידו כי אינם יכולים לומר מידיעה אישית כי הסחורה עליה מדברים בתצהירם הינה סחורה של התובעת (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עדותה של פרי פלורנס אלגים עמ' 3 שורות 18-25, עמ' 7 שורות 13-19, עדותו של מר רפאל עמ' 10 שורות 3-6, פרוטוקול דיון מיום 2.10.17 עדותו של מר אריאל ליבוביץ עמ' 3 שורות 1-3, עדותו של מר שמעון סגל עמ' 11 שורות 15-17, עדותו של מר צבי רובינשטיין עמ' 23 שורות 23-24, עדותו של מר שלמה ריי עמ' 32 שורות 11-15, עדותו של מר יהודה קאייקוב עמ' 39 שורות 5-9).
151. משנשאלו בחקירתם מדוע הגיעו למתן עדות בשעה שאינם יודעים שהסחורה שסופקה על ידי ניני הינה סחורה של התובעת, השיבו כי הגיעו לבקשתו של ניני (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עדותה של פרי פלורנס אלגים עמ' 8 שורות 14-17, פרוטוקול דיון מיום 2.10.17 עדותו של מר ליבוביץ עמ' 3 שורות 4-7, מר סגל עמ' 11 שורות 18-19, מר שלמה ריי עמ' 35 שורות 6-9).
152. חלק מעדי הנתבעים אף העידו כי עדיין עובדים עם ניני (פרוטוקול דיון מיום 2.10.17 עדותו של מר סגל עמ' 21 שורות 9-11, מר רובינשטיין עמ' 26 שורות 19-20).
153. זאת ועוד עדי הנתבעים העידו כי אינם יכולים לומר בוודאות אלו מההחזרות בחשבונות הזיכוי המצרופות לתצהירם קשורות לתובעת ולא לספקים אחרים, כשחשבונות הזיכוי אשר צורפו לתצהירם לא צורפו על ידם, כשחלק מהעדים העידו כי החשבונות צורפו על ידי ניני ו/או כי ייתכן וצורפו על ידי ניני (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עדותה של פרי פלורנס אלגים עמ' 6 שורות 24-25, עמ' 7 שורות 1-2, עדותו של מר רפאל עמ' 14 שורות 11-12, מר אריאל ליבוביץ עמ' 5 שורות 9-17).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

עוד עולה כי בחלק מהחשבונות היו סימונים ומחיקות כשעדי הנתבעים העידו כי אינם יודעים מי בצע את המחיקות, אינם יודעים לומר מדוע יש מחיקות, וכי לא הם בצעו את המחיקות (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עדותה של פרי פלורנס אלגים עמ' 6 שורות 16-18, עמ' 7 שורות 3-4, שורות 20-21, פרוטוקול דיון מיום 2.10.17 עדותה של שלמה ריי עמ' 33 שורות 12-15).

154. עדי הנתבעים אף לא ידעו לומר מכל הסחורה כמה נרכש וכמה זוכה ביחס לכל דגם, ביחס לכל הסחורה.

155. מכאן, לאור האמור לעיל, מעבר למסקנת מומחה בית המשפט, הנתבעים עצמם לא הוכיחו את הנזק שנגרם להם לטענתם כתוצאה מהסחורה שקבלו מהתובעת.

156. זאת ועוד גם הנזקים הנטענים על ידי הנתבעים בגין נזק ישיר כתוצאה מהסחורה הפגומה אשר נמצאת אצלם במחסן בסך של 170,000 ₪, וכן בגין סחורה של מסגרות משקפים מפורקות אשר חזרו אליו מלקוחות בתפוזרת אשר שוויה בסך של 60,000 ₪, לא הוכחו בפניי.

157. כאמור לעיל, לא ניתן לדעת מה מבין הסחורה הנטענת על ידי הנתבעים הינה סחורה השייכת לתובעת, מה גם כי מומחה מטעם בית משפט קבע כי דובר בתקלות אשר מקורן בסחורה באיכות ירודה ולא בתקלות אשר נגרמו כתוצאה מפגמים.

כאמור לעיל, לא הוכח בפניי כי התובעת "דחפה" לנתבעים סחורה, כשהנתבעים משך תקופה ארוכה המשיכו להזמין מהתובעת סחורה, כאשר גם אם הלינו על פגמים, דובר על תלונות נקודתיות על דגמים מסוימים כשנוכחתי כמפורט לעיל, כי גם במקרים אלו התובעת נשאה באחריות או שהייתה מוכנה לשאת באחריות, כאשר הנתבעים הם אשר בזמן אמת לא שלחו את הדגמים אשר לטענתם היו פגומים.

158. לאור זאת, דין טענות אלו להידחות.

159. אשר לטענה בדבר כישלון שיתוף פעולה עם מר רפאל ברודג'יק, לא הוכח בפניי כי כשלון שיתוף הפעולה היה בגין סחורה של התובעת.

160. לטענת ניני בתקופה בה החל לפתח את המותג NINI התחיל בשיתוף פעולה מסחרי עם מפיק בשם רפאל, כשלצורך שיתוף הפעולה הקים רפאל חברה בשם NINI EYEWEAR אשר הזמינה ממנו מוצרים בהיקף של \$90,000, כשכ- 80% מהסחורה הייתה הסחורה בייצור התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

ניני הצהיר כי תוך תקופה קצרה החלו להגיע תלונות של לקוחות, החזרי סחורות ודרישה של רפאל לשלוח משלוחים חדשים לאור תלונות הלקוחות, כשאף הייתה תלונה על הסחורה החדשה. לטענת ניני עקב כך נגרמו לנזקי מוניטין, וכן נזקים כספיים שעה שבגין הסחורה בשווי של \$90,000 קבל תשלום מרפאל בסך של \$4,000 בלבד.

161. מעבר לחוות דעת מומחה מטעם בית משפט כי דובר על מוצרים באיכות ירודה ולא על סחורה פגומה, לא הוכח בפניי כי הסחורה עליה מדבר ניני וסופקה למר רפאל הינה סחורה של התובעת, כשהדבר אף לא עולה מהראיות אשר צורפו על ידי ניני או על ידי מר רפאל עצמו.

162. בחקירתו הנגדית העיד מר רפאל, כי אינו מכיר את התובעת כי לא הזמין ממנה סחורה, וכי רק לאחר שהחלו להתקבל תלונות, אמר לו ניני כי הסחורה התקבלה מהגב' סיסי.

163. מכאן כי מר רפאל לא יודע מידיעה אישית כי מדובר בסחורה של התובעת אלא רק ממידע אשר התקבל לידי ניני, ולא צורפו אסמכתאות או ראיות שיוכיחו את הקשר בין הסחורה שסופקה לסחורת התובעת.

164. זאת ועוד בתצהירו ובעדותו טען מר רפאל כי הזמין מניני סחורה בשווי כולל של \$90,000 כאשר בפועל לאור הפגמים שלם לניני בפועל סך של \$4,000 בלבד. בס' 10 לתצהירו הצהיר מר רפאל כי לאור הפגמים השיב לניני מזוודה מלאה במשקפיים פגומות, כשאף בחקירתו העיד כי הסחורה הפגומה הושבה לידי ניני.

מכאן, כי לו רצו הנתבעים להוכיח כי הכישלון העסקי עם מר רפאל נגרם בשל סחורה אשר סופקה על ידי התובעת, שעה מר רפאל העיד כי הסחורה הפגומה הושבה על ידו, היה על הנתבעים להצביע על כמות הסחורה שהושבה ועל כך כי מדובר בסחורה השייכת לתובעת. תעודות המשלוח של סחורה שסופקה לניני אשר צורפו במסגרת נספח 1 לתצהירו של מר רפאל, מעבר לכך כי כפי שעולה מעדותו של מר רפאל הוכנו וצורפו על ידי הנתבעים עצמם (פרוטוקול דיון מיום 1.10.17 עמ' 14 שורות 9-12) ואינם מהווים את תעודות המשלוח כולם, הם אינם מעידים מהי הסחורה אשר הושבה על ידי מר רפאל, וכי הסחורה שהושבה לטענת הנתבעים על ידי מר רפאל הינה סחורה של התובעת.

165. זאת ועוד, בחקירתו הנגדית העיד מר רפאל כי הסחורה הוזמנה על ידו בכמה פעימות כשהסחורה שהוזמנה לראשונה הייתה די נסבלת כשהסחורה שהגיע לאחר מכן הייתה גרועה, אלא משנעשה ניסיון בחקירתו להבין מתי הוזמנה כמות הסחורה הנסבלת ומתי הוזמנה כמות הסחורה הגרועה, מה הייתה כמות הסחורה הנסבלת אל מול הסחורה הגרועה, לא ניתן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHO WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

להבין זאת מעדותו אף לאחר שהופנה לנספחים המצורפים לתצהירו אשר כאמור הוכנו וצורפו על ידי הנתבעים עצמם (שם, עמ' 11, עמ' 12, עמ' 13 שורות 1-5).

166. לאור האמור לעיל, לא ניתן לקבל את טענתו של ניני אף בעניין זה.

השימוש בדוכני המכירה של התובעת במסגרת תערוכות;

167. בעניין זה, אין מחלוקת בין הצדדים כי הסיכום בין הצדדים היה כי כתמורה לשימוש בדוכני התובעת תקבל התובעת סך של 10% מסך המכירות, אלא שבעוד לטענת התובעת בוצעו מכירות בשלוש תערוכות, הנתבעים מכחישים את הטענה כשטוענים כי בוצעה מכירה רק בתערוכה אחת, בה דובר על מחזור מכירות של \$ 4,500, וכי לו המסגרות היו תקינות הייתה זכאית התובעת לסך של \$450 בלבד.

168. הנטל להוכיח את המכירות בתערוכות וגובהן מוטל על כתפי התובעת. שעה שהתובעת לא הגישה תביעה למתן חשבונות ולא הביאה כל אסמכתא כי הנתבעים מכרו את מוצריה בשלוש התערוכות, ואם אכן כטענתה היו מכירות מהו גובה המכירות בכל תערוכה, הגם ואימצתי את חוות דעת מומחה מטעם בית משפט כי לא דובר על סחורה פגומה, מלבד הסכום שאושר על ידי הנתבעים, בסך של \$450 בגין המכירות בתערוכה בניו-יורק, איני יכולה לקבל את טענת התובעת בעניין זה.

זאת ועוד, שעה שאין מחלוקת כי הסיכום בין הצדדים היה כי התובעת תקבל 10% מהמכירות ולא סכום מעלות הקמת הדוכנים, כשהתובעת כלל לא הוכיחה כי בוצעו מכירות מלבד המכירה בתערוכה בניו-יורק אשר אושרה על ידי הנתבעים, איני רואה מקום לקבל את תביעת התובעת לקבלת מחצית מעלות הדוכנים.

סחורה שהוזמנה ולא סופקה;

169. לטענת התובעת בחודש יולי 2011 הזמינו ואשרו הנתבעים מספר הזמנות בסך של \$50,000, הזמנות אשר יוצרו ונארוזו בחודש דצמבר 2012, אולם לא נשלחו לנתבעים כשבשלב זה הפסיקה התובעת להאמין להבטחות הנתבעים וסירבה לספק להם את הסחורה. לעניין זה צרפה התובעת הודעת דוא"ל המעידה לטענתה על ההזמנות (נספח ט"ו לתצהירה). הנתבעים מכחישים טענה זו.

170. עיון בהודעת הדוא"ל אשר צורפה על ידי התובעת כביסוס לטענה, לא מלמד כי הנתבעים אשרו הזמנה זו אשר אין חולק כי לא סופקה לנתבעים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-09-56792-WENZHO WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

כך במייל מיום 16.11.11 מבקשת ויוי, העוזרת של סיסי, מניני לאשר את ההזמנה. כך במייל המאוחר ביותר המוצג במסגרת סעיף זה מיום 13.12.11 כותבת לינקול, עוזרת נוספת של סיסי, לניני כי היא לא בטוחה איזה הזמנה אישר וכי אם לא אישר את ההזמנה הנתבעת במסגרת סעיף זה הוא מתבקש לאשרה.
יצוין כי במועד זה כבר חבו הנתבעים לתובעת סכום רב בגין סחורה אשר סופקה להם ותמורתה כאמור לא שולמה על ידי הנתבעים.

171. לאור זאת, שעה שלא הוכח בפניי כי הנתבעים אכן אישרו את ההזמנה, הזמנה אשר אף לא סופקה על ידי התובעת, סבורני כי דין טענת התובעת בעניין זה להידחות.

סוף דבר:

172. התביעה נגד הנתבעת 2 נדחית.
173. הנתבעים 1 ו-3, ביחד ולחוד, ישלמו לידי התובעת בגין ההזמנות מושא התביעה אשר התקבלו לידי ניני והחברה ותמורתם לא שולמה בסך של 1,051,370 ₪, לסכום זה יש לצרף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 8.5.12.
174. הנתבעים 1 ו-3, ביחד ולחוד ישלמו לידי התובעת בגין השימוש בדוכניה סכום של \$450 בגין המכירה בתערוכה בניו-יורק אשר אושרה על ידי ניני, הוא סכום של 1769 ₪ נכון למרץ 2011 ומשוערך ליום הגשת התביעה.
175. הואיל ולטעמי התביעה כנגד הנתבעת 2 הייתה בלתי מבוססת בעליל, והיא זכאית הוצאותיה בגין הליך סרק זה, ומאידך תביעת התובעת כנגד הנתבעים 1 ו-3, ניני והחברה, הייתה התקבלה והתובעת זכאית להוצאות בגין תביעה זו אני סבורה כי במכלול הדברים יש לחייב את הנתבעים 1 ו-3 בהוצאות בשיעור האגרה בה נשאה התובעת בהליך זה בלבד, ומעבר לכך אינני עושה צו להוצאות או לתשלום שכי"ט.

ניתן היום, כ"ד סיוון תשע"ח, 07 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

רחל ערקובי, שופטת בכירה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 56792-09-14 WENZHOU WELKIN OPTICAL נ' שלו ואח'

